



2017-014

Przyjęte w dniu 21 marca 2017 r.

eu-LISA Skonsolidowane roczne sprawozdanie z działalności

2016

Spis treści

Wykaz skrótów i akronimów.....	3
Kontekst prawny	6
Ocena przeprowadzona przez zarząd	7
Wprowadzenie	10
Streszczenie	12
Część I. Tegoroczne osiągnięcia	16
Część II(a). Kierownictwo	31
2.1. Zarząd	31
2.2. Najważniejsze wydarzenia.....	32
2.3. Zarządzanie budżetem i finansami	35
2.4. Zarządzanie zasobami ludzkimi	37
2.5. Ocena przeprowadzona przez kierownictwo	45
2.6. Zadania związane z wykonaniem budżetu powierzone innym służbom i podmiotom	46
2.7. Ocena wyników audytu w roku sprawozdawczym	46
2.7.1. Służba Audytu Wewnętrznego.....	46
2.7.2. Jednostka audytu wewnętrznego	47
2.7.3. Europejski Trybunał Obrachunkowy	48
2.8. Działania następcze dotyczące zaleceń i plany działania na potrzeby audytu	49
2.9. Działania następcze w odniesieniu do uwag organu udzielającego absolutorium	52
Część II(b). Oceny zewnętrzne	54
Część III. Ocena skuteczności systemów kontroli wewnętrznej	55
3.1. Zarządzanie ryzykiem	55
3.2. Zgodność ze standardami kontroli wewnętrznej i ich skuteczność	55
Część IV. Poświadczenie wiarygodności przez kierownictwo	57
4.1. Przegląd elementów poświadczenia wiarygodności	57
4.2. Zastrzeżenia (w stosownych przypadkach)	60
4.3. Ogólne konkluzje dotyczące poświadczenia wiarygodności	61
ZAŁĄCZNIKI.....	62
Załącznik I. Korporacyjne wskaźniki skuteczności działania	62
Załącznik II.Statystyki dotyczące zarządzania finansami.....	64
Załącznik III.Schemat organizacyjny	67
Załącznik IV.Plan zatrudnienia	68
Załącznik V. Zasoby ludzkie i finansowe w podziale na działania.....	71
Załącznik VI.Załącznik szczegółowy związany z częścią II	72
Załącznik VII. Załącznik szczegółowy związany z częścią III	80
Załącznik VIII.Projekt sprawozdania finansowego	85
Załącznik IX.Cele i wskaźniki	88

Wykaz skrótów i akronimów

AFIS	System automatycznej identyfikacji daktyloskopijnej
AFSJ	Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości
AG	Grupa doradcza
AMMU	Jednostka ds. zarządzania aplikacjami i ich utrzymania
AWP	Roczny program prac
BCU	Rezerwowa jednostka centralna – centrum rezerwowe w Sankt Johann im Pongau
BMS	System biometryczny
BRX	Bruksela
CA	Pracownik kontraktowy
CAF	Wspólna Metoda Oceny
CBS	Podstawowe systemy wykorzystywane w działalności
CEOS	Warunki zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej
CEPOL	Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania
CFT	Zaproszenie do składania ofert
ChMP	Proces zarządzania zmianami
CMG	Grupa ds. zarządzania zmianami
CMM	Model oceny procesu wytwórczego
CMMI	Integracja modelu oceny procesu wytwórczego
CoE	Centrum doskonałości
COM	Komisja Europejska
COTS	Produkt ogólnodostępny (w odróżnieniu od wytwarzanego na zamówienie)
CRMC	Komitety ds. korporacyjnego zarządzania ryzykiem
CS	System podstawowy
CSI	Ciągłe doskonalenie usług
CSIS	System ciągłego doskonalenia usług
CSS	Sektor usług korporacyjnych
CU	Jednostka centralna – główne centrum danych w Strasburgu
DB	Baza danych
DP	Ochrona danych
DPC	Koordynatorzy ds. ochrony danych
DPO	Inspektor ochrony danych
DubliNet	Sieć łączności Eurodac
DWH	Hurtownia danych
EASO	Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu
ECA	Europejski Trybunał Obrachunkowy
ECRIS	Europejski system przekazywania informacji z rejestrów karnych
EIOD	Europejski Inspektor Ochrony Danych
EES	Europejski system wjazdu/wyjazdu
EiO	Uruchomienie
EMPACT	Europejska multidyscyplinarna platforma przeciwko zagrożeniom przestępstwami
ENISA	Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Sieci i Informacji
EPMO	Biuro zarządzania projektami na poziomie przedsiębiorstwa

EPSO	Europejski Urząd Doboru Kadr
ESP	Europejski portal wyszukiwania
ETIAS	Europejski system informacji o podróży oraz zezwoleń na podróż
UE	Unia Europejska
eu-LISA	Europejska Agencja ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości
Eurodac	Europejska baza danych odcisków palców do celów azylowych
Eurojust	Europejska Jednostka Współpracy Sądowej
EUWS	Stacje robocze użytkowników końcowych (sieć zarządzania podstawowymi systemami wykorzystywanymi w działalności eu-LISA)
FG	Grupa funkcyjna
FPU	Jednostka ds. finansów i zamówień
FRA	Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej
Frontex	Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej
EPC	Ekwiwalent pełnego czasu pracy
FwC CSI	Umowa ramowa dotycząca infrastruktury wspólnej
GCU	Jednostka ds. ogólnej koordynacji
BHP	Bezpieczeństwo i higiena pracy
HLEG	Grupa ekspertów wysokiego szczebla powołana przez Komisję w kontekście komunikatu z kwietnia 2016 r. „Sprawniejsze i bardziej inteligentne systemy informacyjne do celów zarządzania granicami i zapewnienia bezpieczeństwa”
HQ	Główna siedziba
HR	Zasoby ludzkie
HRS	Strategia zarządzania zasobami ludzkimi
HRTU	Jednostka ds. zasobów kadrowych i szkoleń
IA	Audyt wewnętrzny
IAC	Jednostka audytu wewnętrznego
IAS	Służba Audytu Wewnętrznego Komisji Europejskiej
ICS	Standard kontroli wewnętrznej
ICT	Technologie informacyjno-komunikacyjne
IMS	Strategia zarządzania informacjami
SZBI	System zarządzania bezpieczeństwem informacji
ITIL	Biblioteka infrastruktury informatycznej
ITSM	Zarządzanie usługami informatycznymi
WSiSW	Wymiar sprawiedliwości i sprawy wewnętrzne
KPI	Kluczowy wskaźnik skuteczności działania
LMS	System zarządzania uczeniem
MAWP	Wieloletni program prac
MB	Zarząd
MoU	Protokół ustaleń
MPLS	Wieloprotokołowe przełączanie etykiet
MS	Państwa członkowskie
MSP	Microsoft Project
MWO	Utrzymanie dobrego stanu technicznego systemu
NCP	Krajowe punkty kontaktowe

NS	System krajowy
OIU	Dział operacji i infrastruktury
OLA	Umowa o gwarantowanym poziomie wsparcia
OD	Dział operacyjny
BHP	Bezpieczeństwo i higiena pracy
PAP	Plan udzielania zamówień i zakupów
PIA	Ocena wpływu na prywatność
PKI	Infrastruktura klucza publicznego
PMO	Biuro zarządzania projektami
PSC	Poświadczenie bezpieczeństwa pracownika
QM	Zarządzanie jakością
B&R	Badania i rozwój
RAD	Dział ds. zasobów i administracji
RDO	Specjalista ds. badań i rozwoju
SAAS	Oprogramowanie jako usługa
SAC	Państwa stowarzyszone w ramach Schengen
SB	Inteligentne granice
SBX	Strasburg
SD	Stanowisko obsługi
SEC	Sektor bezpieczeństwa
SIEM	Zarządzanie informacjami i zdarzeniami bezpieczeństwa
SIS II	System informacyjny Schengen
SIRENE	Wniosek o informacje uzupełniające na poziomie dostępów krajowych
SLA	Umowa o gwarantowanym poziomie usług
SNE	Oddelegowani eksperci krajowi
SNMP	Prosty protokół zarządzania siecią
SOA	Architektura zorientowana na usługi
SON	Sieć pracowników ds. bezpieczeństwa
SPD	Jednolity dokument programowy
SPOC	Jeden punkt kontaktowy
sTESTA	Transeuropejskie usługi telematyczne między administracjami
SW	Oprogramowanie
SXB	Strasburg
TA	Pracownik zatrudniony na czas określony
TCO	Całkowity koszt posiadania
Testa-NG	Transeuropejskie usługi telematyczne między administracjami – nowa generacja
TLL	Tallinn
TTS	Specyfikacja istotnych warunków zamówienia
VAAS	Studium wirtualizacji trybu <i>active/active</i>
VIS	Wizowy system informacyjny
VIS Mail	Platforma komunikacyjna do wymiany informacji między właściwymi organami i innymi państwami członkowskimi
WAN	Rozległa sieć komputerowa

Kontekst prawny

Zgodnie z art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1077/2011 z dnia 25 października 2011 r. ustanawiającego Europejską Agencję ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości dyrektor wykonawczy musi przedstawić zarządowi do przyjęcia projekt rocznego sprawozdania z działalności Agencji po uprzednich konsultacjach z grupami doradczymi, natomiast zgodnie z art. 12 tego samego rozporządzenia zarząd – do dnia 31 marca każdego roku – musi przyjąć roczne sprawozdanie z działalności agencji za poprzedni rok, w którym porównuje się w szczególności osiągnięte wyniki z celami wyznaczonymi w rocznym programie prac. Ponadto zgodnie z art. 47 ramowego rozporządzenia finansowego urzędnicy zatwierdzający muszą przekazać zarządowi sprawozdanie z wykonania powierzonych im zadań w formie skonsolidowanego rocznego sprawozdania z działalności.

Ocena przeprowadzona przez zarząd

Zarząd Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (zwanej dalej „eu-LISA” lub „Agencją”) przeanalizował i ocenił przekazane przez dyrektora wykonawczego skonsolidowane roczne sprawozdanie z działalności dotyczące osiągnięć i rezultatów w 2016 r. Zarząd przyjmuje informacje o wynikach osiągniętych przez Agencję i w szczególności zwraca uwagę na następujące kwestie:



Uwagi ogólne

Zarząd:

- uznaje, że wyniki eu-LISA w 2016 r. były zgodne z celami określonymi w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję oraz z celami ogólnymi i szczegółowymi wyznaczonymi w jej długoterminowej strategii na lata 2014–2020;
- stwierdza, że Agencja pomyślnie wypełniała swój mandat w ciągu roku;
- odnotowuje wysoki stopień realizacji celów rocznych wyznaczonych w rocznym programie prac Agencji na 2016 r., jeżeli chodzi o osiągnięte rezultaty i wyniki;
- stwierdza, że oprócz pomyślnej realizacji rocznego programu prac na 2016 r. Agencja wykazała się sprawnością i elastycznością, co pozwoliło wykonać zadania w wymiarze przekraczającym początkowo zaplanowany w rocznym programie prac na 2016 r.;
- uznaje stale rosnące znaczenie systemów powierzonych Agencji dla funkcjonowania strefy Schengen i stwierdza, że potrzeba wzmocnienia Agencji dodatkowymi zasobami ludzkimi została należycie uzasadniona;
- popiera konkluzje dotyczące konieczności ustanowienia niezbędnych instrumentów sprzyjających zatrzymywaniu personelu przez Agencję;
- podkreśla znaczenie projektów dotyczących przebudowy centrum operacyjnego Agencji w Strasburgu oraz nowego budynku jej siedziby w Tallinnie dla przyszłego długoterminowego rozwoju Agencji;
- wskazuje na pozytywny wynik pierwszej zewnętrznej oceny Agencji, która została przeprowadzona przez Komisję Europejską w ścisłej współpracy z zarządem.

Uwagi dotyczące osiągnięć strategicznych i operacyjnych w głównym obszarze polityki

Zarząd:

- uznaje wysiłki Agencji na rzecz wykonania rocznego programu prac na 2016 r. przy istniejących ograniczeniach w zakresie zasobów ludzkich; choć nie udało się w pełni zrealizować pewnej niewielkiej liczby celów, zarząd stwierdza, że wyniki osiągnięte przez eu-LISA w znacznym stopniu zaspokoily oczekiwania zainteresowanych stron;
- uważa, że sposób, w jaki Agencja radziła sobie z wyraźnie zwiększonym obciążeniem pracą, był w wysokim stopniu odpowiedni;
- podkreśla duże znaczenie europejskiego systemu wjazdu/wyjazdu (EES) i zachęca Agencję do kontynuowania przygotowań do jego wdrożenia. Agencja przyjmuje do wiadomości informacje na temat

stanu działań niezbędnych w celu wdrożenia systemu wjazdu/wyjazdu oraz wpływu opracowywania tego systemu na interoperacyjność;

- podkreśla znaczenie systemu automatycznej identyfikacji daktyloskopijnej (AFIS) dla systemu informacyjnego Schengen (SIS II) w odniesieniu do bezpieczeństwa wewnętrznego Unii Europejskiej (UE) i dziękuje Agencji za aktywne działania służące rozpoczęciu jego wdrażania w terminowy sposób;
- stwierdza, że działania Agencji w zakresie zarządzania wszystkimi trzema obecnie powierzonymi jej systemami (Eurodac, systemem informacji wizowej/systemem biometrycznym (VIS/BMS) i SIS II) są adekwatne z punktu widzenia celów określonych w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję;
- docenia sprawność Agencji w zaspokajaniu pilnych i niezaplanowanych potrzeb związanych z wdrożeniem AFIS w obrębie SIS II w celu zapewnienia wyższego poziomu bezpieczeństwa i odpowiedniej reakcji na zagrożenia terrorystyczne w UE;
- podkreśla znaczenie Agencji dla dalszego doskonalenia i sprawniejszego dostarczania sprawozdań dotyczących jakości danych państwom członkowskim;
- przyjmuje do wiadomości wysiłki podjęte przez Agencję w zakresie przeglądu oraz udoskonalenia procesu zarządzania zmianami w ścisłej współpracy z państwami członkowskimi i Komisją Europejską;
- dziękuje Agencji za wysiłki mające na celu wsparcie pracy grupy ekspertów wysokiego szczebla (HLEG) oraz, uwzględniając znaczenie interoperacyjności, zachęca Agencję do podtrzymywania dialogu w tym zakresie;
- z zadowoleniem przyjmuje dalszy rozwój wewnętrznych zdolności Agencji w zakresie planowania i monitorowania budżetowego w celu zapewnienia należytego zarządzania zasobami finansowymi Agencji; zarząd stwierdza, że ogólny poziom wykonania zobowiązań i płatności wyniósł 97% przy celu wynoszącym 95%;
- wyraża zadowolenie w związku z wysokim poziomem zgodności z wdrożonym systemem kontroli wewnętrznej Agencji, znajdującym również potwierdzenie w audytach przeprowadzonych w ciągu roku oraz w fakcie, że nie wydano żadnych krytycznych zaleceń.

Ocena zarządu dotycząca zarządzania Agencją

Uznając rezultaty uzyskane przez Agencję w 2016 r., zarząd wyraża zadowolenie z jakości zarządzania Agencją.

Różnice w sposobie korzystania z zasobów ludzkich i finansowych w porównaniu z rocznym planem prac

Zarząd stwierdza:

- że w niniejszym sprawozdaniu przedstawiono wystarczające dowody, aby uznać, iż Agencja korzysta z zasobów (kadrowych i budżetowych) do realizacji wyznaczonych celów i zgodnie z rocznym programem prac na 2016 r.;
- że wszystkie różnice w sposobie korzystania z zasobów były uzasadnione, biorąc pod uwagę rezultaty uzyskane przez Agencję i wyniki przeprowadzonych audytów.

Wskaźniki skuteczności działania

Zarząd stwierdza, że Agencja, po przejściu fazy rozruchu, w 2016 r. poczyniła istotne postępy na rzecz wypracowania kompleksowego zestawu korporacyjnych wskaźników skuteczności działania. Ten zestaw wskaźników został przyjęty przez zarząd w marcu 2015 r., po czym przedstawiano raporty dotyczące wdrożenia

uzgodnionych wskaźników. Agencja kontynuuje wysiłki na rzecz poprawy poziomu tych korporacyjnych wskaźników skuteczności działania.

Środowisko ryzyka i kontroli

Zarząd stwierdza, że:

- główne czynniki ryzyka związane z funkcjonowaniem organizacji, które mogłyby zagrozić realizacji rocznego programu prac, zostały zidentyfikowane oraz wdrożono odpowiednie środki zapobiegawcze i łagodzące ryzyko;
- systemy kontroli wewnętrznej i zarządzania funkcjonują w odpowiedni sposób, biorąc pod uwagę rezultaty uzyskane przez Agencję i wyniki przeprowadzonych audytów.

Poświadczenia wiarygodności i zastrzeżenia wydawane przez urzędnika zatwierdzającego

Zarząd:

- stwierdza, że wdrożono odpowiednie i stosowne środki pozwalające wyeliminować wszelkie zidentyfikowane uchybienia w zakresie zarządzania i kontroli;
- stwierdza, że niezbędne elementy poświadczenia wiarygodności zostały ustanowione;
- odnotowuje, że eu-LISA nie wdrożyła jeszcze budżetowania zadaniowego; dlatego też informacje na temat wykorzystania zasobów ludzkich i finansowych w ramach poszczególnych działań za 2016 r. nie są dostępne.

Zalecenia

Biorąc pod uwagę informacje przedstawione w niniejszym sprawozdaniu, zarząd zachęca Agencję, aby w 2017 r.:

- kontynuowała realizację swojego mandatu oraz, w miarę możliwości, wspierała w odpowiedni sposób państwa członkowskie i Komisję Europejską w przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości;
- usprawniła swoje działania w zakresie planowania w kontekście opracowania jednolitego dokumentu programowego oraz przyjęła projekt tego dokumentu w terminie do 31 stycznia;
- kontynuowała i przyspieszyła przygotowania do wprowadzenia zarządzania opartego na rachunku kosztów działań, traktując tę kwestię priorytetowo;
- nadal rozwijała swój system kontroli wewnętrznej, zwracając szczególną uwagę na efektywność procesów wewnętrznych oraz dalsze rozwijanie kompetencji i umiejętności pracowników;
- w należyty sposób uwzględniła ustalenia swojej jednostki audytu wewnętrznego;
- sfinalizowała wdrożenie zestawu korporacyjnych wskaźników skuteczności działania;
- przedstawiła zarządowi plan działania w zakresie wdrożenia nieustawodawczych zaleceń wynikających z oceny Agencji oraz zrealizowała ten plan działania po jego przyjęciu przez zarząd.

Podsumowanie

Zarząd jest zadowolony z ogólnych wyników eu-LISA w 2016 r. oraz ze stopnia, w jakim udało się zrealizować cele ogólne i szczegółowe oraz rezultaty przewidziane w jej rocznym programie prac, a także z poziomu oraz odpowiedniego wykorzystania dostępnych zasobów ludzkich i finansowych.

Zarząd docenia zaangażowanie dyrektora wykonawczego i jego personelu oraz ich osiągnięcia w tym roku.

Filip PYNCKELS, prezes zarządu

Wprowadzenie

Europejska Agencja Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (zwana dalej „eu-LISA” lub „Agencją”) została ustanowiona w 2011 r. rozporządzeniem nr 1077/2011 i rozpoczęła działalność w dniu 1 grudnia 2012 r. Agencję ustanowiono w celu zapewnienia długoterminowego rozwiązania w zakresie zarządzania operacyjnego na poziomie Unii Europejskiej (UE) wielkoskalowymi systemami informatycznymi w przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości – zarówno teraz, jak i w przyszłości.

Agencja zarządza obecnie wizowym systemem informacyjnym, systemem informacyjnym Schengen (SIS II) oraz Eurodac. Systemy te są niezbędne dla normalnego funkcjonowania strefy Schengen, dla sprawnego zarządzania jej granicami zewnętrznymi, dla wdrożenia wspólnej polityki azylowej i wizowej UE oraz dla jej bezpieczeństwa wewnętrznego. Agencja jest również odpowiedzialna za infrastrukturę łączności oraz koordynację stosunków między państwami członkowskimi a odpowiednimi dostawcami usług sieciowych. Agencja realizuje również zadania związane z zarządzaniem dodatkowymi mechanizmami wymiany informacji (np. wniosek o informacje uzupełniające na poziomie dostępów krajowych (SIRENE), DubliNet i VIS Mail 2), które są wykorzystywane w połączeniu z tymi systemami.

W przyszłości eu-LISA może również odpowiadać za opracowanie i wdrożenie innych wielkoskalowych systemów informatycznych w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych (WSiSW), a mianowicie europejskiego systemu wjazdu/wyjazdu (EES), europejskiego systemu informacji o podróży oraz zezwoleń na podróże (ETIAS) itp., oraz za zarządzanie operacyjne nimi, o ile współprawodawca przyjmie odpowiednie instrumenty prawne.

Misją Agencji, odzwierciedlającą jej mandat i cele, jest nieustanne wnoszenie wartości dodanej w działania podejmowane przez państwa członkowskie, co pozwala jej wspierać za pośrednictwem technologii wysiłki państw członkowskich na rzecz zwiększenia poziomu bezpieczeństwa w Europie. Agencja zobowiązuje się do:

- wykazania, że zainteresowanym stronom mogą być dostarczane wysokiej jakości i skuteczne usługi oraz rozwiązania;
- zdobywania zaufania dzięki nieustannemu dostosowywaniu możliwości technicznych do zmieniających się potrzeb państw członkowskich;
- rozwijania się jako centrum doskonałości.

Wśród podstawowych wartości, które wyznaczają kierunek i leżą u podstaw wszystkich działań operacyjnych eu-LISA i wszystkich jej działań w obszarze planowania strategicznego, należy wymienić:

- rozliczalność: ustanowienie solidnych ram zarządzania, należyte zarządzanie finansami oraz realizowanie racjonalnych pod względem kosztów operacji;
- przejrzystość: regularne i otwarte udzielanie informacji najważniejszym zainteresowanym stronom Agencji oraz angażowanie ich w ciągły dialog w celu opracowania długoterminowej strategii rozwoju Agencji;
- doskonałość: zapewnianie ciągłości świadczenia usług na rzecz państw członkowskich dzięki ustanowieniu odpowiedniej struktury organizacyjnej, zatrudnieniu odpowiednich osób oraz stosowaniu odpowiednich procedur;
- ciągłość: zapewnianie, aby Agencja w jak najlepszy sposób wykorzystywała wiedzę specjalistyczną oraz inwestycje dokonywane przez państwa członkowskie i dalej je rozwijała;
- praca zespołowa: dążenie do motywowania poszczególnych członków zespołu do jak najlepszego wykorzystywania ich wiedzy i doświadczenia, tak aby wnosili oni wkład w budowanie wspólnego sukcesu;

- skoncentrowanie się na kliencie: zagwarantowanie, aby działania podejmowane przez Agencję były zawsze odpowiednio dostosowane do potrzeb i oczekiwań jej zainteresowanych stron.

Streszczenie

W 2016 r. Europa nadal odczuwała skutki konfliktu na Bliskim Wschodzie. W połączeniu z utrzymującym się wysokim poziomem zagrożenia i liczbą ataków terrorystycznych, a także występowaniem innych form poważnej przestępczości zorganizowanej złożyło się to na bardzo trudne warunki, w których wkład Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Sprawiedliwości i Bezpieczeństwa (eu-LISA) w utrzymanie ciągłej dostępności powierzonych jej systemów miał kluczowe znaczenie dla normalnego funkcjonowania strefy Schengen. Ponadto w 2016 r. znaczenie wielkoskalowych systemów informatycznych dla bezpieczeństwa wewnętrznego, zarządzania granicami i zarządzania migracją było kwestią szeroko uznaną i stało się priorytetem politycznym na poziomie Unii Europejskiej (UE). Uczyniło to eu-LISA bardziej rozpoznawalną, a jednocześnie zwiększyło oczekiwania i wymagania dotyczące rezultatów, które Agencja musiała osiągnąć.



W tym kontekście eu-LISA nadal wypełniała swój mandat, skupiając się na stabilnym, skutecznym i efektywnym zarządzaniu operacyjnym powierzonymi jej systemami. Systemy te były dostępne dla państw członkowskich przez całą dobę 7 dni w tygodniu wraz ze wszystkimi usługami niezbędnymi w celu ich optymalnego wykorzystania. Należy podkreślić, że w przypadku wszystkich trzech systemów (systemu informacji wizowej/systemu biometrycznego (VIS/BMS), systemu informacyjnego Schengen (SIS II) i Eurodac) nie wystąpiły w omawianym roku poważne incydenty, które ograniczałyby lub uniemożliwiałyby państwom członkowskim normalne korzystanie z nich. Agencja kontynuowała aktywny dialog z państwami członkowskimi w celu zaspokajania ich zmieniających się potrzeb oraz reagowania na zmiany priorytetów politycznych na poziomie UE. Wszystkie zaplanowane działania w zakresie utrzymania z uwzględnieniem naprawy i dostosowania były realizowane zgodnie z planem, co przyczyniało się do stabilnego i nieprzerwanego funkcjonowania systemów.

Oprócz zarządzania operacyjnego eu-LISA zaangażowała znaczne zasoby w dalszy rozwój możliwości technicznych i funkcjonalnych wszystkich trzech systemów. W 2016 r. portfel Agencji obejmował ponad 30 projektów różniących się skalą i poziomem ważności. Wszystkie one zostały zrealizowane zgodnie z planem, przy czym warto wspomnieć, że niektóre z nich miały znaczący pozytywny wpływ na możliwości systemów, w szczególności:

- zwiększenie wydajności VIS do 450 000 transakcji na godzinę oraz pojemności systemu do 60 milionów wniosków wizowych;
- rozpoczęcie wdrożenia AFIS dla systemu informacyjnego Schengen;
- zwiększenie pojemności bazy danych Eurodac do 5,5 miliona rekordów oraz rozpoczęcie jej rozbudowy do 7 milionów rekordów.

Jednocześnie eu-LISA, po uzyskaniu aprobaty ze strony zarządu, rozpoczęła przygotowania do wdrożenia europejskiego systemu wjazdu/wyjazdu (EES). Agencja brała również udział w wielu spotkaniach wysokiego szczebla z udziałem Rady i Parlamentu Europejskiego, podczas których dzięki swojej wiedzy specjalistycznej wносиła wkład w wymianę poglądów, omawiając konkretne aspekty architektury, wdrażania i eksploatacji systemów.

Agencja dołożyła znacznych starań oraz zaangażowała znaczne zasoby, wykorzystując swoją wiedzę specjalistyczną w celu wspierania Komisji Europejskiej podczas przygotowywania nowych inicjatyw prawnych. W szczególności Agencja wносиła szeroki wkład w aspekty techniczne, operacyjne i budżetowe przygotowania pakietu reform systemu dublińskiego, wniosku w sprawie ustanowienia europejskiego systemu informacji o podróży oraz zezwoleń

na podróż (ETIAS), a także wniosku w sprawie przekształcenia rozporządzenia SIS II. Po raz pierwszy od ustanowienia Agencja była również zaangażowana w projekty w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości, a mianowicie dotyczące e-CODEX i europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych w odniesieniu do obywateli krajów trzecich (ECRIS TCN).

W dniu 6 kwietnia 2016 r. Komisja Europejska przedstawiła komunikat „Sprawniejsze i bardziej inteligentne systemy informacyjne do celów zarządzania granicami i zapewnienia bezpieczeństwa”. Wkrótce po publikacji tego komunikatu Komisja Europejska ustanowiła grupę ekspertów wysokiego szczebla (HLEG) do spraw interoperacyjności. Jej zadaniem było określenie mechanizmów komunikacji oraz dogłębne zbadanie różnych wymiarów interoperacyjności. Uwzględniając znaczenie interoperacyjności, Agencja ustanowiła wewnętrzną grupę zadaniową, która miała uważnie obserwować prace HLEG i wносить w nie wkład. Pozwoliło to Agencji na wnoszenie w szerokim zakresie aktywnego wkładu w prace grupy, w tym opracowanie kluczowych elementów, takich jak plan działania na rzecz poprawy jakości danych, plan działania na rzecz opracowania wspólnej usługi biometrycznej oraz wielu innych. Agencja wносиła aktywnie wkład w prace podgrup utworzonych dla wsparcia pracy HLEG. W sprawozdaniu okresowym HLEG, które zostało wydane w grudniu 2016 r., zwrócono się do eu-LISA o zwiększenie jej wkładu oraz przeprowadzenie szeregu analiz dotyczących technicznych możliwości opracowania europejskiego portalu wyszukiwania (ESP) i wspólnego systemu biometrycznego. Wnioskowano też o weryfikację poprawności projektu ESP, a także o szereg innych działań w obszarze jakości danych i wspólnego repozytorium danych. Agencja będzie kontynuować swój wkład w prace HLEG oraz wsparcie dla grupy w 2017 r.

W 2016 r. eu-LISA kontynuowała poszerzanie zakresu współpracy z pozostałymi agencjami wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych (WSiSW). W rocznym sprawozdaniu sieci agencji WSiSW wskazano, że eu-LISA zaangażowała się w większą liczbę wspólnych działań z innymi agencjami niż w dowolnym z poprzednich lat. Należy w szczególności wspomnieć o jej wkładzie w walkę z terroryzmem, a także o dalszych wysiłkach na rzecz rozwoju podziału usług między agencjami WSiSW.

Agencja rozwija się jako pracodawca i stoi na stanowisku, że jej największym atutem są ludzie. W 2016 r. eu-LISA nadal zwiększała liczbę personelu i rozwijała umiejętności swoich pracowników. Szczególne sukcesy Agencja odniosła we wdrażaniu polityki dotyczącej zatrzymywania personelu. Biorąc pod uwagę znaczne zwiększenie obciążenia pracą, zaskakujące było utrzymanie się rocznej rotacji na poziomie zaledwie 7%¹. Ważnym elementem polityki zatrzymywania personelu przez Agencję, która była wdrażana przez zarząd na wniosek dyrektora wykonawczego, jest możliwość uzyskiwania przez pracowników zatrudnionych na czas określony (TA) umów na czas nieokreślony po zakończeniu pierwszego okresu umownego. Oczekuje się, że działanie to wywrze znaczący pozytywny wpływ na morale i motywację pracowników, a także pozwoli Agencji zachować kluczową wypracowaną w jej obrębie wiedzę specjalistyczną.

Zgodnie z art. 31 rozporządzenia ustanawiającego Agencję Komisja Europejska w ścisłej współpracy z zarządem przeprowadziła ocenę działalności Agencji. Sprawozdanie końcowe z tej oceny² zostało przedstawione zarządowi w marcu 2016 r. Zgodnie z rozporządzeniem ustanawiającym Agencję celem tej oceny było zbadanie sposobu, w jaki Agencja przyczynia się do zarządzania operacyjnego wielkoskalowymi systemami informatycznymi, a także jej roli w kontekście przyjmowanej na kolejne lata strategii Unii Europejskiej na rzecz skoordynowanego, efektywnego kosztowo i spójnego środowiska informatycznego na poziomie Unii³. Ocena wykazała, że eu-LISA skutecznie wypełnia swoje zadania. Ponieważ prawodawca unijny powierzył Agencji zarządzanie trzema systemami opisanymi powyżej, Agencja jest w stanie łączyć zasoby i wykorzystywać synergie w celu zapewnienia bardziej spójnego podejścia. Agencja przyczynia się również tym samym do bardziej skoordynowanego, efektywnego i spójnego

¹ W 2016 r. wyznaczono cel dotyczący wskaźnika rotacji na poziomie 5%.

² Była to pierwsza ocena zewnętrzna Agencji od chwili jej ustanowienia.

³ Zarząd eu-LISA postanowił jednak, że do momentu przyjęcia wspomnianej powyżej strategii wyłączy ten element z zakresu zadań na potrzeby oceny.

środowiska informatycznego (zob. Załącznik VI). Ustalenia oraz zalecenia wynikające z oceny zewnętrznej zostały w odpowiedni sposób uwzględnione i zrealizowane w planie działania przyjętym przez zarząd oraz stanowiły cenny wkład w ogólny dalszy rozwój mandatu eu-LISA.

Nie byłoby przesadą stwierdzenie, że rok 2016 był najbardziej intensywnym i wymagającym okresem od chwili, gdy eu-LISA rozpoczęła swoją działalność. Niemniej jednak Agencja zakończyła ten rok pomyślnie, realizując w pełnym zakresie roczny program prac, wykonując niemal wszystkie wnioskowane działania zgodnie z planem oraz osiągając wszystkie istotne cele operacyjne. Ponadto w ciągu roku zaczęto wykonywać szereg dodatkowych zadań. Oprócz rutynowej działalności eu-LISA nadal dokładała wysiłków na rzecz osiągania długoterminowych celów ogólnych i szczegółowych przez ciągły rozwój modeli operacyjnych i zarządzania oraz przyjęcie dobrych praktyk w dziedzinie zarządzania i standardów branżowych.

Na koniec chciałbym wskazać, że wszystkie te godne uwagi osiągnięcia nie byłyby możliwe bez zaangażowania i poświęcenia całego zespołu Agencji. Pragnę wykorzystać tę okazję, aby podziękować każdemu pracownikowi eu-LISA za wkład wniesiony przez cały rok w realizację celów Agencji.

Najistotniejsze kwestie zgłoszone zarządowi

W 2016 r. Agencja kontynuowała ścisłą i owocną współpracę z zarządem. Główną kwestią zgłoszoną zarządowi przez Agencję i omawianą w ciągu roku była sytuacja kadrowa eu-LISA, a zwłaszcza fakt ciągłego zwiększania liczby zadań powierzanych Agencji przy jednoczesnej nieustannej redukcji jej planu zatrudnienia.

Wykonanie budżetu

W 2016 r. eu-LISA zarządzała budżetem w wysokości 80,02 mln EUR otrzymanym w formie dotacji UE. Agencja utrzymała wysoki odsetek wykonania budżetu do końca roku:

- 97,9% w przypadku środków na zobowiązania;
- 97,6% w przypadku środków na płatności, uwzględniając wydatki administracyjne przeniesione na 2016 r.

Zasoby ludzkie

W styczniu 2016 r. eu-LISA przyjęła strategię w obszarze zasobów ludzkich, która będzie stanowić podstawę działań w zakresie zarządzania tymi zasobami do 2020 r. Agencja kontynuowała starania na rzecz zatrzymywania i rozwoju personelu w celu zbudowania trwałej, wydajnej i sprawnej organizacji, jednocześnie prognozując oraz utrzymując dokładne poziomy nakładu pracy, kosztów i poziomów zatrudnienia niezbędne w celu zapewnienia optymalnej wydajności wszystkich systemów, którymi obecnie zarządza.

Chociaż w 2016 r. obciążenie pracą personelu Agencji znacznie wzrosło, od eu-LISA nadal wymagano zmniejszania liczby personelu, aby osiągnąć cel wyznaczony przez Parlament Europejski i Radę, czyli redukcję liczby pracowników o 5% w latach 2013–2018. W 2016 r. w eu-LISA zatrudnionych było łącznie 155 osób, w tym 118 pracowników zatrudnionych na czas określony (TA), 29 pracowników kontraktowych (CA), 8 oddelegowanych ekspertów krajowych (SNE) i 3 stażystów. Na koniec roku obsadzone były 144 stanowiska, w odniesieniu do 3 stanowisk przyjęte zostały oferty pracy, a 8 stanowisk wakowało; niektóre z tych stanowisk nie zostały obsadzone wskutek cięć przewidzianych na 2017 r.⁴ Rotacja pracowników wynosiła ok. 7,64%, gdyż w 2016 r. z Agencji odeszło 11

⁴ Komunikat do Parlamentu Europejskiego i Rady „Programowanie zasobów ludzkich i finansowych dla agencji zdecentralizowanych na lata 2014–2020”, 10.7.2013, COM(2013) 519 final.

pracowników⁵. Należy zauważyć, że większość pracowników, którzy odeszli z Agencji, pracowała w Tallinnie. Można to przypisać po części znacznemu wzrostowi obciążenia pracą w ciągu całego roku, a po części wyraźnej różnicy w wysokości wynagrodzeń między Tallinnem a Strasburgiem (różnica wynagrodzeń dla tej samej kategorii pracowników wynosi około 40%, co wynika z innych współczynników korygujących dla tych lokalizacji). Średni czas trwania szkoleń przypadających na osobę w 2016 r. wynosił 4,55 dnia.

Ocena przeprowadzona przez kierownictwo

Kierownictwo Agencji ma wystarczającą pewność, że ustanowiono odpowiednie mechanizmy kontrolne i że mechanizmy te działają w prawidłowy sposób; ważne rodzaje ryzyka są odpowiednio identyfikowane, monitorowane i ograniczane przez cały rok.

Wyniki audytów

W ramach audytów przeprowadzonych w ciągu roku przez Trybunał Obrachunkowy niezależni audytorzy zewnętrzni ani jednostka audytu wewnętrznego w ramach Agencji nie przekazali Agencji żadnych krytycznych zaleceń. Do wszystkich innych zaleceń zastosowano się w odpowiednim terminie w ramach planów działania.

Czynniki ryzyka

W 2016 r. zidentyfikowano sześć głównych czynników ryzyka korporacyjnego. Aby rozwiązać kwestie związane z tymi czynnikami ryzyka, opracowano plan działania w obszarze ryzyka korporacyjnego⁶.

Krum GARKOV, dyrektor wykonawczy

⁵ Liczba ta obejmuje wszystkie rodzaje pracowników Agencji, czyli pracowników zatrudnionych na czas określony, pracowników kontraktowych i oddelegowanych ekspertów krajowych.

⁶ Zob. sekcję 3.1 Zarządzanie ryzykiem i Załącznik VII.

Część I. Tegoroczne osiągnięcia

Działania przeprowadzone w ramach celu strategicznego 1: „Rozwijanie Agencji jako podmiotu służącego wsparciu i ułatwieniu realizacji europejskiej polityki w przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości”

Zarządzanie operacyjne systemami

Systemy, którymi zarządza eu-LISA, stanowią jeden z fundamentów normalnego funkcjonowania strefy Schengen. W 2016 r. eu-LISA kontynuowała wysiłki na rzecz realizacji celów określonych w art. 2 rozporządzenia ustanawiającego Agencję, a jednocześnie dążyła do ciągłego doskonalenia usług świadczonych zainteresowanym stronom. Agencja zidentyfikowała konkretne możliwości poprawy efektywności kosztowej i skuteczności zarządzania operacyjnego tymi systemami. Obejmują one między innymi opracowywanie i doskonalenie planu działania dla każdego systemu, wdrożenie kompleksowego harmonogramu utrzymania z uwzględnieniem dostosowania i naprawy, a równocześnie poszukiwanie sposobów optymalizacji oraz konsolidacji infrastruktury każdego z tych systemów. W tym zakresie istotnym osiągnięciem Agencji była finalizacja jej strategii technologicznej, która wyznacza kluczowe etapy stopniowej optymalizacji jej działań w 5-letniej perspektywie. Audyt eksploatacji infrastruktury informatycznej przeprowadzony przez Służbę Audytu Wewnętrznego zaowocował zapewnieniem, że Agencja wypracowała solidne podstawy swojego modelu operacyjnego, wykorzystując najlepsze praktyki i standardy branżowe w zakresie zarządzania usługami, takie jak biblioteka infrastruktury informatycznej/zarządzanie usługami informatycznymi (ITIL/ITSM).

W przypadku SIS II liczba ostrzeżeń przechowywanych w bazie danych na koniec 2016 r. przekraczała 70 milionów, co oznacza wzrost o 11,6% w stosunku do ilości danych przechowywanych na koniec 2015 r. Łączna liczba wniosków wizowych zapisanych w systemie na koniec 2016 r. wynosiła prawie 36 mln, co stanowi wzrost o ponad 75% w porównaniu z rokiem poprzednim. Jeszcze większy wzrost odnotowano w przypadku liczby przechowywanych zestawów odcisków palców, która pod koniec 2016 r. przekroczyła 30 milionów, co stanowiło wzrost o 85% w porównaniu z liczbą zestawów przechowywanych na koniec 2015 r. W przypadku Eurodac liczba zestawów odcisków palców przechowywanych w systemie wzrosła o 25% w ciągu roku, sięgając ponad 5 milionów na koniec 2016 r.

Zarządzanie operacyjne SIS II

W okresie sprawozdawczym 2016 system centralny SIS II funkcjonował stabilnie, zgodnie z umową o gwarantowanym poziomie usług (SLA). Nie wystąpiły żadne poważne incydenty uniemożliwiające normalne korzystanie z systemu, który był intensywnie wykorzystywany przez państwa członkowskie w związku z podwyższonym zagrożeniem terrorystycznym w Europie i wymianą coraz większej ilości informacji między organami ścigania. SIS II pozostawał główną i najwydajniejszą platformą współpracy oraz wymiany informacji w UE. Ponadto zainicjowano proces rozszerzenia funkcji SIS II o możliwości biometryczne (system automatycznej identyfikacji daktyloskopijnej – AFIS); jest on obecnie w toku. W związku z tym pewną liczbę działań związanych z SIS II zaplanowanych na 2016 r. musiano przesunąć na rok 2017 zgodnie z ustaleniami z państwami członkowskimi.

Zarządzanie operacyjne VIS/BMS

W okresie sprawozdawczym 2016 działalność w zakresie zarządzania usługami w odniesieniu do VIS/systemu biometrycznego (BMS) była prowadzona w pełnym zakresie. Ogólna wydajność zarówno VIS, jak i BMS była zgodna z umową o gwarantowanym poziomie usług. Nie występowały problemy z wydajnością ani poważne incydenty, które mogłyby uniemożliwić normalne korzystanie z systemu. Świadczone były usługi utrzymania VIS i BMS z uwzględnieniem naprawy i dostosowania, usługi w zakresie zarządzania aplikacjami przez całą dobę 7 dni w tygodniu, nadzór nad utrzymaniem oraz pomoc dla państw członkowskich na mocy nowych umów.

Zarządzanie operacyjne Eurodac

W przypadku Eurodac realizacja projektów mających na celu wdrożenie i zmianę niektórych aspektów jego

funkcjonalności oraz infrastruktury technicznej, koniecznych z powodu przekształcenia rozporządzenia w 2015 r., była kontynuowana w 2016 r. Zmiany te obejmowały poprawki w treści umów dotyczących utrzymania przez podmioty zewnętrzne, a także dostosowanie pewnych elementów sprawozdawczości systemu, aby zapewnić ich zgodność ze zmienioną podstawą prawną.

Obciążenie systemu Eurodac w 2016 r. pozostawało wysokie, zwłaszcza w I kwartale. Ogólna wydajność oraz dokładność działania systemu pozostawały na wysokim poziomie i były zgodne z poziomami uzgodnionymi w umowach o gwarantowanym poziomie usług. Stanowisko obsługi eu-LISA monitorowało wydajność systemu przez całą dobę 7 dni w tygodniu i świadczyło pomoc państwom członkowskim w miarę potrzeb.

Rozwój systemów

Systemy zarządzane przez eu-LISA były rozwijane stosownie do zmian w odpowiednich instrumentach prawnych i potrzeb operacyjnych państw członkowskich. Postępując zgodnie z jasno określonymi planami działania dla każdego systemu, Agencja zaplanowała podjęcie niezbędnych działań w swoim rocznym programie prac na 2016 r. Wysiłki skoncentrowały się na SIS II i Eurodac, gdyż rok 2016 był okresem przejściowym w odniesieniu do VIS/BMS, w przypadku którego podpisano nową umowę dotyczącą utrzymania dobrego stanu technicznego i nastąpiło przekazanie systemu przez starego wykonawcę nowemu. Niemniej jednak w przypadku VIS/BMS także wprowadzono kilka ważnych zmian.

Generalnie na 2016 r. zaplanowano znaczną liczbę projektów związanych z rozwojem systemów. Niektóre spośród nich, takie jak wdrożenie wirtualnych platform testowych, przyniosą długofalowe korzyści z punktu widzenia wszystkich systemów zarządzanych przez eu-LISA. Inne dotyczyły konkretnych systemów, mając na celu ich rozwój lub zwiększenie ich możliwości.

Rozwój SIS II

SIS II umożliwia właściwym organom dostęp i wgląd do ostrzeżeń dotyczących niektórych kategorii poszukiwanych lub zaginionych osób oraz przedmiotów. W przypadku ostrzeżeń dotyczących osób SIS II oferuje już możliwość przetwarzania danych biometrycznych. Ważną zmianą w systemie, której wprowadzenie zainicjowano w 2016 r., była wymagająca wdrożenia AFIS możliwość identyfikacji osoby na podstawie odcisków palców. Działania związane z SIS II w 2016 r. obejmowały:

- Badania:
 - zwiększona wydajność obsługi zapytań;
 - symulator systemu centralnego;
- Rozwój:
 - AFIS dla SIS II (faza 1);
 - zwiększenie pojemności bazy danych SIS II do 100 milionów ostrzeżeń;
 - dodatkowe zapytania standardowe – faza 2;
 - zwiększona wydajność obsługi zapytań – faza 1;
 - Rozwój możliwości narzędzia zarządzania usługami informatycznymi SIS II.

W 2016 r. Chorwacja wykazała zdolność techniczną do pełnej integracji z SIS II, pomyślnie przechodząc wszystkie stosowne testy i procedury zatwierdzenia. Jej pełna integracja zależy obecnie od formalnej decyzji Rady Europejskiej. Irlandia także rozpoczęła przygotowania do pełnej integracji SIS II na późniejszym etapie.

W celu zapewnienia większej odporności systemu, ciągłości działania oraz lepszego wykorzystania zasobów centrum przetwarzania danych przeprowadzono analizę dotyczącą wykonalności działania jednostek centralnej i rezerwowej systemu SIS II w trybie *active/active*.

eu-LISA musiała dostosować plany, aby w wystarczającym stopniu uwzględnić AFIS w swojej działalności, dlatego też rozważyła podejście dwuetapowe, w którym wszystkie niezbędne prace przygotowawcze, w tym zaprojektowanie rozwiązania AFIS, zaplanowano na rok 2016, natomiast rzeczywiste wdrożenie i rozpoczęcie eksploatacji na lata 2017–2018. W okresie sprawozdawczym eu-LISA, we współpracy z państwami członkowskimi,

sfinalizowała wymagania dotyczące systemu w ramach prac projektowych oraz niezbędnych uzgodnień umownych, a także osiągnęła dalsze postępy w jego wdrażaniu. W związku z tym pewną liczbę działań związanych z SIS II zaplanowanych na 2016 r. musiano przesunąć na rok 2017 zgodnie z ustaleniami z państwami członkowskimi.

Rozwój VIS/BMS

Po zakończeniu globalnego wprowadzenia VIS/BMS w 2015 r. system był nadal rozwijany i stopniowo osiągał swoją stałą zdolność operacyjną. Agencja musiała poprawić wydajność swojej infrastruktury testowej w celu sfinalizowania przewidywanego zwiększenia wydajności VIS i BMS w efektywny i właściwy sposób.

Jeżeli chodzi o zagadnienia umowne, podpisano nową umowę dotyczącą utrzymania dobrego stanu technicznego VIS/BMS. Zorganizowano przekazanie systemu przez starego wykonawcę umowy dotyczącej utrzymania dobrego stanu technicznego nowemu, a zaplanowane działania zostały przeprowadzone zgodnie z uzgodnionym harmonogramem. Agencja musiała jednak dołożyć dodatkowych starań w celu wyegzekwowania zaostrożonych wymogów umownych, aby zapewnić właściwe określenie metod i procesów roboczych. Zmiany na mocy poprzedniej umowy dotyczącej utrzymania dobrego stanu technicznego zostały wprowadzone zgodnie z planem, w szczególności:

- projekt Visa Code Plus został wdrożony zgodnie z uzgodnionym planem;
- w maju 2016 r. nastąpiło wdrożenie BMS 2.2, co oznaczało zwiększenie pojemności bazy danych do 60 mln rekordów;
- w dniu 20 stycznia 2016 r. zgodnie z odpowiednią decyzją Komisji Europejskiej rozpoczęto eksploatację VIS Mail 2; okres obserwacji systemu został zakończony w dniu 21 marca 2016 r., a sprawozdanie końcowe wraz z dokumentem roboczym zostało przekazane Radzie w dniu 21 marca 2016 r.;
- narzędzie do korelacji rejestracji VIS-BMS zostało wdrożone w wersji systemu z maja 2016 r., zwiększając wzajemną identyfikowalność między wnioskami wizowymi w systemie VIS i rejestrami BMS, a tym samym ułatwiając prowadzenie kompleksowych dochodzeń;
- wydanie wspomnianej wersji, która obejmowała trzecią fazę rozwoju VIS, zwiększenie pojemności bazy danych VIS oraz nowy sposób obsługi błędów transakcyjnych VIS, zostało przesunięte w związku z niedopełnieniem przez wykonawców wymagań umownych; opracowano plan działań naprawczych, który został pomyślnie wdrożony w sierpniu 2016 r., zwiększając tym samym wydajność systemu VIS do 450 000 transakcji na godzinę.

Zwiększenie wydajności VIS dostosowano do przyszłych potrzeb biznesowych; dokonano też wdrożenia pierwszej fazy działań dotyczących Visa Code Plus, integracji Chorwacji z VIS oraz usprawnienia infrastruktury testowej VIS/BMS. Zwiększenie pojemności bazy danych VIS do 60 mln wniosków wizowych oraz zmiany w projekcie Visa Code Plus były pozycjami dodanymi do wstępnego rocznego planu prac Agencji na 2016 r. i zostały pomyślnie zrealizowane.

Zdefiniowano wieloletni plan działania obejmujący podstawowe projekty i dostosowany do potrzeb biznesowych (zarówno technicznych, jak i funkcjonalnych) oraz zainicjowano różne badania techniczne. Równolegle w ramach utrzymania VIS z uwzględnieniem dostosowania zarządzano kilkoma projektami technicznymi o mniejszej skali, które były jednak niezbędne dla utrzymania ciągłości pełnego wsparcia infrastruktury – działania te zakończono w sierpniu 2016 r. Pierwszy krok w kierunku wirtualizacji środowisk VIS i BMS został wykonany wraz z dostarczeniem dwóch nowych środowisk testowych w ramach projektu Nowych Środowisk Testowych (NTE); wynikające z tego korzyści zostały już uwzględnione w kontekście przyszłych działań. Pewne działania projektowe poskutkowały wycofaniem z eksploatacji pewnej liczby aktywów; po dokonaniu starannej oceny możliwości ich ponownego użycia usunięto z nich w bezpieczny sposób dane i wycofano je z centrów przetwarzania danych.

Rozwój Eurodac

W odniesieniu do Eurodac w 2016 r. oficjalnie zamknięto projekt związany z przekształceniem rozporządzenia po ostatecznym zaakceptowaniu nowej wersji systemu. Jednocześnie, w ramach awaryjnej reakcji na kryzys migracyjny, zarząd zatwierdził zwiększenie pojemności bazy danych systemu do 7 mln rekordów. Agencja pomyślnie przeprowadziła pierwszą fazę rozbudowy: pojemność najpierw zwiększono do 5,5 mln rekordów, a

następnie zainicjowano projekt mający ją zwiększyć do 7 mln rekordów. Dostarczono sprawozdania i statystyki dotyczące Eurodac na mocy przekształconego rozporządzenia wykonawczego.

Były świadczone usługi w zakresie utrzymania z uwzględnieniem rozwoju, w tym dostawa sprzętu i oprogramowania w celu zapewnienia funkcjonowania Eurodac zgodnie z obowiązującymi wymogami regulacyjnymi, na mocy dotychczasowej przekształconej umowy ramowej (FWC), która zostanie w przyszłym roku zastąpiona nową umową dotyczącą utrzymania dobrego stanu technicznego systemu Eurodac. Ostateczny projekt specyfikacji technicznej ma zostać ukończony w I kwartale 2017 r.

W celu wsparcia wysiłków Komisji Europejskiej na rzecz przygotowania i wdrożenia pakietu reform systemu dublińskiego Agencja przeprowadziła kompleksową ocenę wpływu technicznego oraz wspomagała Komisję Europejską w określeniu wymogów co do dalszego rozwoju Eurodac. Agencja uczestniczyła w wielu spotkaniach roboczych oraz rozmowach z Radą. Wykorzystywane przez Eurodac połączenia EURODOMAIN zostały przeniesione do transeuropejskiej telematycznej sieci komunikacyjnej między administracjami – nowej generacji (Testa-NG) zarówno w odniesieniu do państw członkowskich, jak i systemu centralnego. Zapewniono dodatkowe wsparcie dla Irlandii i Cypru w testowaniu rozwoju ich systemów krajowych.

Analizę skutków dotyczącą sposobu utworzenia zaszyfrowanej sieci wirtualnej obsługującej dane Eurodac w celu zastąpienia istniejących połączeń EURODOMAIN oraz umożliwienia bezpiecznej transmisji z wykorzystaniem usług sieciowych (XML) między systemem podstawowym a systemem krajowym (art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 603/2013 (UE)) przesunięto na późniejszy termin, gdyż jest ona uzależniona od globalnej analizy dotyczącej jednolitej sieci, która zostanie wdrożona przez eu-LISA w 2017 r.

Infrastruktura sieciowa i infrastruktura łączności

Agencja pozostaje odpowiedzialna za nadzorowanie, zabezpieczanie i koordynowanie relacji między państwami członkowskimi a osobami trzecimi będącymi dostawcami infrastruktury łączności na potrzeby Eurodac, SIS II i VIS/BMS (zadania związane z zarządzaniem operacyjnym w tym zakresie mogą być powierzone osobom trzecim będącym dostawcami z sektora prywatnego lub innym podmiotom). Odpowiedzialność za zarządzanie infrastrukturą łączności Agencja dzieli z Komisją, która odpowiada za wszystkie pozostałe zadania w tym obszarze, zwłaszcza związane z wykonywaniem budżetu, zakupami, przedłużaniem umów i innymi sprawami umownymi. Dostawcę usług sieciowych obowiązują środki bezpieczeństwa określone w podstawowych instrumentach dotyczących każdego z systemów i nie będzie on miał jakiegokolwiek dostępu do danych operacyjnych systemów. Agencja będzie nadal zapewniała przestrzeganie tych postanowień umownych oraz przez cały okres sprawozdawczy będzie utrzymywała i monitorowała te sieci, żeby zagwarantować ich nieprzerwane bezpieczeństwo i niezawodność.

Bezpieczna i niezawodna infrastruktura łączności jest rezultatem ciągłym. W związku z tym w 2016 r. eu-LISA nadal ponosiła odpowiedzialność za odpowiednie platformy łączności i wymiany informacji (SIRENE Mail, VISION, DubliNet oraz VIS Mail 2). Agencja będzie nadal zapewniała dozór i nadzór nad stosowną infrastrukturą łączności systemów, które to zadanie obecnie dzieli z Komisją Europejską. Stosowne raporty dotyczące umów o gwarantowanym poziomie usług przekazywano terminowo Dyrekcji Generalnej ds. Migracji i Spraw Wewnętrznych (DG HOME), zgodnie z obowiązującym protokołem ustaleń (MoU).

Usługi zarządzania operacyjnego DubliNet były również świadczone zgodnie z protokołem ustaleń podpisanym przez Komisję Europejską. W odniesieniu do VISION Agencja pomyślnie zapewniła skuteczną integrację i zarządzanie zadaniami operacyjnymi.

Państwom członkowskim przedstawiono propozycję rozwiązania kwestii drugiej warstwy szyfrowania VIS obejmującą podejście, ogólny projekt i harmonogram. Przygotowano specyfikacje techniczne badania rynku rozwiązań rezerwowych, jak też projektu pilotażowego i wdrożenia. Rozpoczęto badania rynku rozwiązań rezerwowych. W dniu 20 stycznia 2016 r. zgodnie z odpowiednią decyzją Komisji Europejskiej rozpoczęto eksploatację VIS Mail 2. Okres obserwacji systemu został zakończony w dniu 21 marca 2016 r., a sprawozdanie końcowe wraz z dokumentem roboczym zostało przekazane Radzie w dniu 21 marca 2016 r.

Opracowywanie i wdrażanie nowych systemów

W lutym 2013 r. Komisja Europejska przedstawiła pakiet wniosków ustawodawczych dotyczących inteligentnych granic, które miały na celu modernizację zarządzania zewnętrznymi granicami strefy Schengen. W 2014 r. zakończono zainicjowaną przez Komisję Europejską analizę techniczną mającą na celu wyłonienie najbardziej odpowiednich rozwiązań oraz oszacowanie kosztów wdrożenia pakietu dotyczącego inteligentnych granic. Po kierowanej przez Komisję Europejską analizie przeprowadzono w 2015 r. fazę testową – jako projekt pilotażowy, którego wdrożenie powierzono eu-LISA. Na podstawie ustaleń analizy technicznej, rezultatów projektu pilotażowego eu-LISA, dyskusji technicznych ze współprawodawcami i zainteresowanymi stronami oraz konsultacji społecznych z dnia 6 kwietnia 2016 r. w sprawie nowego wniosku dotyczącego inteligentnych granic (również przeprowadzonych przez Komisję Europejską) sporządzono szczegółową analizę skutków. Powyższy wniosek był wynikiem szeroko zakrojonych przygotowań i stanowił istotną zmianę w stosunku do pierwotnego wniosku z 2013 r.

Po uzyskaniu wyniku fazy testowej oraz przyjęciu wniosków ustawodawczych pakiet dotyczący inteligentnych granic powinien zostać przyjęty przez współprawodawców najwcześniej w 2016 r. Przyjęcie wniosków przez współprawodawców nie zostało jednak sfinalizowane do końca 2016 r. i wydaje się oczywiste, że okres trzech lat pozostający na wdrożenie może skutkować poważnymi trudnościami w rozpoczęciu eksploatacji systemu wjazdu/wyjazdu na początku 2020 r. (po trzech latach wymaganych na opracowanie i wdrożenie tego systemu)⁷.

Agencja brała udział w wielu spotkaniach wysokiego szczebla z udziałem Parlamentu Europejskiego i Rady, podczas których wносиła dzięki swojej wiedzy specjalistycznej wkład w wymianę poglądów na temat wdrożenia technicznego i eksploatacji systemu wjazdu/wyjazdu. Ponadto w ramach branżowych obrad okrągłego stołu w czerwcu i październiku 2016 r. eu-LISA opowiedziała się za powiązaniem rozwoju systemu wjazdu/wyjazdu z ogólnymi tematami dotyczącymi interoperacyjności. Agencja podjęła wstępne wewnętrzne kroki na rzecz wdrożenia tych działań, wystosowując zaproszenie do wyrażenia zainteresowania procesem układania list rezerwowych na potrzeby dodatkowych stanowisk dla systemu wjazdu/wyjazdu.

eu-LISA rozpoczęła niezbędne prace przygotowawcze w połowie 2016 r., po podjęciu decyzji przez zarząd. Agencja zamierza zakończyć te prace do II kwartału 2017 r. Jeżeli chodzi o główne zagrożenia związane z pracami przygotowawczymi dotyczącymi systemu wjazdu/wyjazdu, zdaniem Agencji ewentualne wydłużenie czasu niezbędnego na przyjęcie podstawy prawnej bardzo utrudni rozpoczęcie eksploatacji systemu w 2020 r. Ponadto Agencja spodziewa się trudności z rekrutacją, jeżeli nie będą dostępne wszystkie osoby z ułożonych wcześniej list rezerwowych. Dodatkowym ryzykiem z punktu widzenia Agencji jest możliwe opóźnienie w wydaniu przez Komisję Europejską niezbędnych decyzji wykonawczych po przyjęciu podstawy prawnej dla systemu wjazdu/wyjazdu.

Wreszcie, eu-LISA przeprowadziła w okresie sprawozdawczym pewną liczbę warsztatów technicznych w celu wstępnego określenia specyfikacji technicznych systemu wjazdu/wyjazdu. Ponadto na wniosek dyrektora wykonawczego jednostka audytu wewnętrznego przeprowadziła w 2016 r. nowy audyt dotyczący projektu mechanizmów kontroli wewnętrznej w odniesieniu do projektu inteligentnych granic (w ramach przygotowań do wdrożenia systemu wjazdu/wyjazdu) i związanej z nim umowy o delegacji projektu inteligentnych granic.

W celu wsparcia wysiłków Komisji Europejskiej na rzecz wdrożenia pakietu reform systemu dublińskiego Agencja uczestniczyła w pewnej liczbie warsztatów oraz wspomagała Komisję w określeniu wymogów dla nowego zautomatyzowanego systemu dublińskiego przewidzianego we wniosku Dublin IV.

Bezpieczeństwo i ochrona danych

W eu-LISA bezpieczeństwo stanowi zagadnienie horyzontalne, w związku z którym konieczne jest wzięcie pod

⁷ Uwzględniając doświadczenie eu-LISA w przeprowadzaniu kompleksowych postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz w utrzymaniu i rozwoju wielkoskalowych systemów informatycznych, a także uwzględniając czas niezbędny w celu przyjęcia niezbędnych instrumentów prawnych przez współprawodawcę.

uwagę nie tylko oprogramowania i sprzętu zarządzanych systemów, lecz także tego, w jaki sposób wiążą się one z procesami biznesowymi i ochroną fizyczną obiektów. Skuteczne identyfikowanie wszystkich rodzajów ryzyka w zakresie bezpieczeństwa fizycznego i bezpieczeństwa informacji, określenie ich priorytetów oraz zarządzanie nimi było kontynuowane w 2016 r., aby zapewnić rozwój Agencji oraz dalsze wprowadzanie stosownych ram i procedur bezpieczeństwa koniecznych do sprostania temu wyzwaniu.

Odpowiednie środki i plany bezpieczeństwa dla SIS II, VIS i Eurodac oraz ich sieci łączności zostały wprowadzone i dostosowane, aby rozwiązać wszelkie pojawiające się problemy dotyczące bezpieczeństwa fizycznego lub bezpieczeństwa informacji. Kontrole bezpieczeństwa fizycznego obiektów Agencji były nadal wykonywane w sprawny sposób przy ścisłym zarządzaniu dostępem operacyjnym oraz administracyjnym do systemów centralnego i rezerwowego. Dodatkowo wszelka komunikacja między systemami i z państwami członkowskimi jest szyfrowana, a ponadto stosuje się kilka warstw zapór sieciowych i kontrole integralności danych. Oprócz tego Agencja kontynuowała wysiłki na rzecz rozwoju infrastruktury bezpieczeństwa. Zakończono projektowanie infrastruktury klucza publicznego (PKI); jest to pierwszy krok w kierunku wdrożenia platformy PKI dla eu-LISA. Jej wdrożenie nastąpi w 2017 r.

W 2016 r. Agencja osiągnęła postępy w działaniach na rzecz osiągnięcia zgodności ze stosownymi normami ISO27001, w tym wdrażała zintegrowane rozwiązania w zakresie zarządzania bezpieczeństwem, ryzykiem i zgodnością w celu zapewnienia, aby odpowiednie mechanizmy kontroli bezpieczeństwa systemów informatycznych zarządzanych przez Agencję zostały prawidłowo wdrożone i właściwie przeciwdziałały ryzyku dla bezpieczeństwa. W celu zapewnienia zgodności z tymi normami Agencja nadal wprowadzała rozwiązania i procesy gwarantujące, że jej systemy i sieci podlegają podstawowym wymogom w zakresie kontroli bezpieczeństwa, formalnemu zarządzaniu ryzykiem oraz zatwierdzaniu bezpieczeństwa, a także stałemu monitorowaniu ryzyka szczegółowego i zarządzaniu nim.

Ponadto Agencja nadal monitorowała i zwiększała skuteczność swojej strategii zarządzania ciągłością działania, zapewniając solidne i dobrze sprawdzone strategie, procedury i mechanizmy zarządzania, umożliwiające reagowanie na zdarzenia naruszające ochronę lub na inne zakłócenia jej funkcjonowania, badanie i przywracanie gotowości do pracy po ich zaistnieniu. Ponadto Agencja nadal zapewniała sekretariatowi sieci pracowników ds. bezpieczeństwa (SON) strategiczną pomoc w zakresie zabezpieczeń, organizując także planowe posiedzenie SON.

Agencja w dalszym ciągu zapewniała również pełną i rygorystyczną zgodność ze wszystkimi przepisami dotyczącymi ochrony danych w odniesieniu do jakiegokolwiek dostępu do danych zawartych w zarządzanych przez nią systemach, korzystając w tym celu z modelu zarządzania informacjami, który chroni informacje i zarządza nimi przez cały ich cykl życia, aby zagwarantować odpowiednie zabezpieczenia, dostęp i dostępność. Agencja utrzymywała system pełnej ochrony danych w odniesieniu do operacji administracyjnych Agencji oraz włączyła kluczowe kwestie ochrony danych do istniejącej metodyki i polityki w zakresie zarządzania projektami i zarządzania ryzykiem.

Zgodnie z odpowiednimi wymaganiami prawnymi Agencja nadal utrzymywała całkowity rozdział danych poszczególnych systemów w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa, ochrony danych i niezawodności.

Sprawozdawczość i statystyka

W 2016 r. Agencja nadal składała Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Komisji i Europejskiemu Inspektorowi Ochrony Danych sprawozdania dotyczące funkcjonowania technicznego oraz bezpieczeństwa systemów VIS i Eurodac, jak też roczne statystyki i aktualizację wykazu organów zarówno dla SIS II, jak i dla Eurodac.

W odniesieniu do 2016 r. wdrożono następujące szczegółowe wymogi w zakresie sprawozdawczości:

- opracowywanie rocznych statystyk SIS II za rok 2015 – przyjęte przez grupę doradczą ds. SIS II w marcu 2016 r.;
- coroczna aktualizacja listy organów SIS II – przyjęta przez zarząd w czerwcu 2016 r.;
- opracowywanie rocznych statystyk SIS II za rok 2015 – przyjęte przez grupę doradczą ds. Eurodac w kwietniu 2016 r.;

- publikacja zaktualizowanej listy organów rozstrzygających – przyjęta przez zarząd w maju 2016 r.

Ponadto w lipcu 2016 r. Zarząd przyjął półroczne sprawozdanie techniczne dotyczące funkcjonowania VIS.

Prowadzenie szkoleń dotyczących systemów dla państw członkowskich

W 2016 r. Agencja wdrożyła kompleksowy plan szkoleń. Należy zauważyć, że wszystkie zaplanowane działania szkoleniowe zostały zrealizowane zgodnie z planem. Poniżej wymieniono wszystkie szkolenia przeprowadzone w ciągu roku:

- seminarium internetowe dla osób dokonujących oceny Schengen (LU);
- seminarium internetowe dla osób dokonujących oceny Schengen (IT);
- program szkoleniowy dotyczący VIS dla nowych pracowników działów zasobów ludzkich (HR) – wizyta terenowa w eu-LISA;
- szkolenie dla funkcjonariuszy SIRENE (we współpracy z CEPOL);
- kurs w formule zajęć lekcyjnych: techniczne aspekty korzystania z VIS – szkolenie instruktorów;
- warsztaty: symulator systemów podstawowych i kontrola spójności danych;
- seminarium internetowe dotyczące VIS i BMS – podstawy;
- seminarium internetowe: funkcje wyszukiwania VIS;
- warsztaty: wydajność biometryczna, zarządzanie jakością i rozwój BMS;
- warsztaty dotyczące jakości Eurodac;
- seminarium internetowe dla osób dokonujących oceny Schengen (EL);
- szkolenie dla osób dokonujących oceny Schengen (we współpracy z CEPOL);
- warsztaty: praktyka oraz perspektywy hotspotów w Grecji i we Włoszech (we współpracy z CEPOL);
- seminarium internetowe: zarządzanie zmianami;
- SMg dla Eurodac – demonstracja;
- szkolenie instruktorów – operatorzy infrastruktury informatycznej SIS II, VIS i Eurodac;
- seminarium internetowe: SMg dla Eurodac;
- SIS II dla SIRENE;
- seminarium internetowe: eu-LISA;
- seminarium internetowe: podstawy Eurodac;
- seminarium internetowe dla osób dokonujących oceny Schengen (MT);
- szkolenie dla funkcjonariuszy SIRENE – specjalistyczne (we współpracy z CEPOL);
- program szkoleniowy dotyczący VIS dla nowych pracowników HR – wizyta terenowa w HR;
- kurs w formule zajęć lekcyjnych: techniczne aspekty korzystania z SIS II – szkolenie instruktorów;
- kurs w formule zajęć lekcyjnych: techniczne aspekty korzystania z Eurodac – szkolenie instruktorów;
- seminarium internetowe dla osób dokonujących oceny Schengen (FR);
- techniczne użytkowanie Eurodac – CY (we współpracy z EASO);
- szkolenie dla nowych użytkowników SIS II/SIRENE: aktualizacja dotycząca HR;
- jakość danych VIS – szkolenie dla użytkowników końcowych w państwach członkowskich;
- seminarium internetowe: podstawy SIS II;
- szkolenie operacyjne dla państw członkowskich (SIS II), sesja I;
- szkolenie operacyjne dla państw członkowskich (SIS II), sesja II;
- ocena Schengen – współpraca policyjna (we współpracy z CEPOL).

W 2016 r. eu-LISA zorganizowała łącznie 33 sesje szkoleniowe o różnej skali i w różnym formacie – od małych warsztatów do dużych kursów w formule zajęć lekcyjnych i od szkoleń bezpośrednich do seminariów internetowych. Agencja nadal prowadziła odpowiednie szkolenia dotyczące technicznych aspektów korzystania z SIS II, VIS i Eurodac dla państw członkowskich. Przeprowadziła też odpowiednie szkolenia dla personelu SIRENE oraz szkolenia dla członków zespołów i głównych ekspertów ds. oceny Schengen na temat technicznych aspektów SIS II.

Trwa rewizja strategii szkoleniowej na lata 2013–2016 (dla krajowych punktów kontaktowych) w ścisłej współpracy z Komisją Europejską oraz Europejską Agencją Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex) i CEPOL. Aby zapewnić skuteczną administrację platformą szkoleniową eu-LISA, stworzono strukturę systemu zarządzania nauczaniem i

udostępniono ją użytkownikom.

Średni poziom satysfakcji wynoszący 88,15% lub 4,45 (zgodnie z kluczowymi wskaźnikami skuteczności działania) wyraźnie potwierdza bardzo wysoki poziom zadowolenia uczestników szkoleń eu-LISA oraz ogólną wartość dodaną szkoleń przeprowadzonych w 2016 r. Działania szkoleniowe podsumowano w rocznym sprawozdaniu z realizacji działań szkoleniowych eu-LISA, które przekazano grupom doradczym i przedstawicielom sieci krajowych punktów kontaktowych.

Działania przeprowadzone w ramach celu strategicznego 2: „Zdobycie uznania jako centrum doskonałości i dostawca usług z zakresu ICT”

Dalsze przekształcanie Agencji w centrum doskonałości pod względem usług ICT i ładu korporacyjnego

W 2016 r. eu-LISA nadal rozwijała swój model operacyjny oparty na ITIL/ITSM. Przez cały rok udokumentowano większość procesów operacyjnych, a komitet zarządzający Agencji przyjął przygotowany pakiet dokumentacji. Procesy te obejmują zarządzanie dostępem, zarządzanie incydentami, zarządzanie problemami, zarządzanie realizacją wniosków, zarządzanie zmianami, zmiany wewnętrzne, zarządzanie zmianami w państwach członkowskich, zarządzanie konfiguracją, zarządzanie wersjami, zarządzanie testami i zarządzanie poziomem usług, a także zarządzanie katalogiem usług eu-LISA, w tym wszystkimi usługami, które eu-LISA świadczy zainteresowanym stronom – zarówno wewnętrznym, jak i zewnętrznym. Ponadto do każdego z procesów przypisano właściciela i określono jego wskaźniki efektywności operacyjnej. Pilotażowe wdrożenie wskaźników efektywności operacyjnej zostało przeprowadzone przez SM 9. Będzie ono stanowić podstawę przyszłego udoskonalenia tych wskaźników oraz rozmów z państwami członkowskimi w obrębie grup doradczych Agencji. W przyszłości zostaną opracowane i wdrożone zarządzanie wydajnością, zarządzanie dostępnością, zarządzanie wiedzą, zarządzanie zdarzeniami, a w szczególności proces ciągłego doskonalenia usług, co zagwarantuje pełne wdrożenie podejścia opartego na cyklu życia usług w celu zapewnienia skutecznego i stabilnego świadczenia usług dla państw członkowskich oraz zaspokojenia zmieniających się potrzeb zainteresowanych stron.

Jednocześnie Agencja nadal rozwijała swój wewnętrzny model zarządzania. W oparciu o prace zrealizowane w 2015 r. model ten był dalej doskonalony w 2016 r. Liczbę organów wewnętrznych zaangażowanych w proces zarządzania zredukowano do czterech, a mianowicie do:

- rady ds. zarządzania zmianami;
- rady doradczej ds. zmian operacyjnych;
- rady ds. równoległych projektów;
- komitetu sterującego ds. programowych.

Komitet zarządzający Agencji określił mandat i przyjął regulamin każdego organu.

Ponadto podjęto decyzję o utworzeniu w Agencji biura zarządzania projektami na poziomie przedsiębiorstwa (EPMO). Misja biura będzie polegać na integracji i monitorowaniu wszystkich projektów eu-LISA, a także przyczynianiu się do sprawnego zarządzania wewnętrznego Agencją w celu zapewnienia przejrzystości, rozliczalności i wdrażania najlepszych praktyk zgodnych z normami branżowymi; efektem będzie zadowolenie zainteresowanych stron i lepsze zarządzanie wewnętrznym, a biuro będzie pełnić rolę centralnego punktu gromadzenia i wymiany informacji między organami wewnętrznymi Agencji.

Rozwój Agencji w dziedzinie technologii i wiedzy biznesowej

Zarządzanie zmianami

W 2016 r. Agencja kontynuowała wysiłki na rzecz dalszego rozwoju i doskonalenia wdrożonego już wcześniej procesu zarządzania zmianami. Proces ten zapewnia skoordynowane i spójne podejście do identyfikacji, oceny oraz wprowadzania zmian w systemach zarządzanych przez Agencję. Dostarcza on państwom członkowskim i Agencji standardowy zestaw narzędzi do wprowadzania zmian w tych systemach, które wynikają z potrzeb państw członkowskich lub ewolucji instrumentów prawnych regulujących ich działanie.

W 2016 r. Agencja przeprowadziła w ścisłej współpracy z państwami członkowskimi i Komisją Europejską przegląd procesu zarządzania zmianami, podczas którego wskazano pewną liczbę możliwych ulepszeń, między innymi:

- ulepszenie definicji rodzajów wersji;
- ulepszenie definicji cyklu wdrażania wersji, w tym wstępnych okresów trwania poszczególnych faz itp.

Zmieniony proces został przyjęty przez zarząd w listopadzie 2016 r.

Unijne centrum technologii

W obliczu utrzymujących się trudnych wyzwań w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego i zarządzania granicami UE coraz częściej stara się wykorzystać możliwości technologii, aby wypracować skuteczne rozwiązania wspierające wdrażanie odpowiedniej polityki w dziedzinie WSiSW. Ponadto obszary zarządzania granicami, bezpieczeństwa wewnętrznego i zarządzania migracją przechodzą obecnie bardzo szybką transformację wynikającą z całkowitej zależności działań w tych obszarach od technologii, danych i informacji. Bazując na swoich doświadczeniach, Agencja wyraża opinię, że proces ten będzie trwać w nadchodzących latach. Jednocześnie decydenci polityczni na poziomie UE i krajowym będą nadal starali się zwiększać efektywność, jednocześnie dążąc, na ile to możliwe, do minimalizacji kosztów. Agencja jest zdania, że aby efektywniej osiągać ten cel, należy rozważyć systematyczne podejście na poziomie UE do poszukiwania i wykorzystywania technologii. Kluczowe znaczenie ma również zacieśnienie i rozwój dialogu między branżą a sektorem publicznym.

W związku z tą nową tendencją eu-LISA przedstawiła w 2016 r. zarządowi koncepcję unijnego centrum technologii. Celem centrum będzie wspomaganie państw członkowskich w efektywniejszym i bardziej opłacalnym określaniu oraz wykorzystywaniu możliwości nowoczesnych technologii, a także ułatwienie i ukierunkowanie oraz (w stosownych przypadkach) wspieranie rozwoju i wdrażania rozwiązań technologicznych wykorzystywanych w związku z polityką prowadzoną w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych. Centrum stanowiłoby również platformę dla systematycznej interakcji między branżą a sektorem publicznym. Jego ustanowienie miałoby także znaczący wkład w wysiłki Agencji na rzecz stania się uznanym unijnym centrum doskonałości w zakresie informatyki.

Działania przeprowadzone w ramach celu strategicznego 3: „Rozwój w roli głównego centrum technologicznego i ośrodka wiedzy eksperckiej w zakresie ICT w UE”

Partnerstwa z państwami członkowskimi, instytucjami UE i innymi zainteresowanymi stronami

W 2016 r. Agencja musiała zmierzyć się ze zwiększonymi oczekiwaniami zainteresowanych stron, które były bezpośrednio związane z wielkoskalowymi systemami informatycznymi lub z innymi działaniami prowadzonymi w ramach jej mandatu, w szczególności z pracami grupy ekspertów wysokiego szczebla (HLEG) do spraw interoperacyjności. W wydanym przez Komisję Europejską w dniu 6 kwietnia 2016 r. komunikacie „Sprawniejsze i bardziej inteligentne systemy informacyjne do celów zarządzania granicami i zapewnienia bezpieczeństwa” (COM

(2016) 205) jako priorytety polityczne określono strategiczny kierunek ewolucji wielkoskalowych systemów informatycznych w dziedzinie WSiSW, rozwój nowych systemów w celu wyeliminowania luk w europejskiej strukturze zarządzania informacjami oraz interoperacyjność systemów. Biorąc pod uwagę rolę eu-LISA w zarządzaniu wielkoskalowymi systemami i ich rozwoju, komunikat ten ustanawia ramy strategiczne dla wzmocnienia przyszłej roli Agencji w ochronie przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości.

W 2016 r. Komisja Europejska ustanowiła grupę ekspertów wysokiego szczebla (HLEG) do spraw interoperacyjności. Postawiono jej zadanie realizacji działań następczych związanych z komunikatem Komisji z dnia 6 kwietnia 2016 r. „Sprawniejsze i bardziej inteligentne systemy informacyjne do celów zarządzania granicami i zapewnienia bezpieczeństwa” oraz dogłębnego zbadania różnych wymiarów interoperacyjności. Agencja wносиła w szerokim zakresie aktywny wkład w prace grupy, opracowując wiele kluczowych elementów, takich jak plan działania na rzecz poprawy jakości danych, plan działania na rzecz rozwoju wspólnych usług biometrycznych i wiele innych. Agencja wносиła aktywnie wkład w prace podgrup utworzonych dla wsparcia pracy HLEG.

Uznając strategiczne znaczenie interoperacyjności, Agencja wniosła znaczący wkład w dyskusję w obrębie HLEG i jej podgrup. Agencja ustanowiła wewnętrzną grupę zadaniową. Grupa ta sporządziła wiele dokumentów i sprawozdań analitycznych, które były następnie omawiane z Komisją Europejską i państwami członkowskimi na forum HLEG, w wyniku czego uzgodniono praktyczne działania. Przykładowo przedstawiono szczegółowe informacje statystyczne na temat wykorzystania systemu i jakości danych, a także projekt modelu architektury danych w celu stworzenia podstaw dla dyskusji opartych na dowodach.

W sprawozdaniu okresowym HLEG wydanym w grudniu 2016 r. zwrócono się do eu-LISA z wnioskiem o zwiększenie jej wkładu i przeprowadzenie szeregu analiz dotyczących technicznych możliwości rozwoju europejskiego portalu wyszukiwania oraz wspólnej usługi porównywania danych biometrycznych. Wnioskowano też o weryfikację poprawności projektu ESP, a także o szereg innych działań w obszarze jakości danych oraz wspólnego repozytorium danych. Agencja będzie kontynuować swój wkład w prace HLEG oraz wsparcie dla grupy w 2017 r.

eu-LISA prowadzi aktywny dialog z państwami członkowskimi, czego ważnym przykładem jest objęcie przez nią kierownictwa Forum Zarządzania Projektem Eurodac.

Równocześnie Agencja dokłada wysiłków na rzecz realizacji działań wnioskowanych w ramach planu działania mającego na celu poprawę wymiany informacji oraz zarządzania informacjami, w tym rozwiązań w zakresie interoperacyjności w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych. Na podstawie przedłożonego planu działania Agencja została zatwierdzona jako koordynator działania mającego doprowadzić do poprawy jakości danych w systemach informacyjnych (działanie 2 w ramach planu działania oraz działanie 4 w ramach nowej strategii zarządzania informacjami (IMS), piąta lista działań). W odniesieniu do wszystkich pozostałych działań, w przypadku których przewidziano rolę eu-LISA jako zainteresowanej strony, wkład Agencji odnotowano we wszystkich ostatnich sprawozdaniach dotyczących wdrożenia planu działania.

Partnerstwa z innymi agencjami

W okresie sprawozdawczym Agencja dążyła do dalszego rozwoju swoich zdolności strategicznych oraz do uzyskania synergii i korzyści skali poprzez nawiązywanie partnerstw z innymi agencjami w obszarze WSiSW oraz świadczenie tym agencjom oraz państwom członkowskim usług na podstawie swojego mandatu i z uwzględnieniem zasady komplementarności.

W okresie sprawozdawczym kontynuowano też dwustronną współpracę z partnerami z obszaru WSiSW, w szczególności z agencjami WSiSW. W marcu 2016 r. sfinalizowano protokół ustaleń z Europolem. eu-LISA współpracowała z Europolem w odniesieniu do szerszego zastosowania UMF₃ oraz wymieniała poglądy na temat modelu wdrożenia PNR. eu-LISA i Europol zintensyfikowały współpracę w ramach EMPACT (europejskiej

wielodyscyplinarnej platformy przeciwko zagrożeniom przestępstwami), w szczególności w odniesieniu do trzech priorytetów: cyberataków, ułatwiania nielegalnej imigracji oraz nielegalnego handlu bronią palną.

Uzgodnienia robocze z FRA sfinalizowano w lipcu 2016 r. W tym kontekście eu-LISA i FRA przeprowadziły dwustronne warsztaty dotyczące systemów zarządzanych przez eu-LISA oraz kontynuowały współpracę w zakresie wykorzystania biometrii w wielkoskalowych systemach informatycznych.

Na początku roku uzgodniono roboczy roczny plan współpracy z CEPOL. Ponadto eu-LISA i CEPOL zawarły umowę o współpracy w zakresie prowadzenia działań szkoleniowych. We współpracy z CEPOL przeprowadzono kilka szkoleń dotyczących wykorzystania systemów informatycznych zarządzanych przez eu-LISA oraz wykorzystania SIS II przez krajowych funkcjonariuszy SIRENE; przeprowadzono też odprawę dla osób dokonujących oceny Schengen w ramach misji ewaluacyjnych SIS/SIRENE. CEPOL i eu-LISA kontynuowały wymianę instruktorów oraz najlepszych praktyk w zakresie rozwoju platform szkoleniowych. Ponadto utrzymano wzajemny dostęp personelu i instruktorów do platformy szkoleniowej LMS⁸ eu-LISA oraz platformy szkoleniowej e-Net⁹ CEPOL.

Podobnie jak w kilku poprzednich latach, roczny plan współpracy uzgodniono też z Fronteksem. Sfinalizowano zasady współpracy między eu-LISA i Fronteksem w ramach projektu pilotażowego dotyczącego inteligentnych granic w celu przyszłego wdrożenia w praktyce wniosku ustawodawczego dotyczącego systemu wjazdu/wyjazdu. Trwała ścisła współpraca w obrębie grupy roboczej ds. zautomatyzowanej kontroli granicznej (ABC WG), grupy roboczej ds. VIS, podstawowej grupy ds. projektu Schengen Masterlist oraz na innych forach. Kontynuowano również współpracę nad procesem akredytacji w zakresie bezpieczeństwa sieci komunikacyjnej Eurosur. Frontex i eu-LISA uczestniczyły też w przygotowaniach do uruchomienia obsługiwanego przez eu-LISA zapasowego centrum przetwarzania danych Fronteksu umożliwiającego przywrócenie gotowości do pracy po katastrofie.

W kontekście rocznego planu współpracy między EASO a eu-LISA zacieśniono współpracę, wymieniając opinie na temat hotspotów oraz wdrożenia rozporządzenia Eurodac i jego dalszych zmian. eu-LISA i EASO zorganizowały wspólne szkolenie, a w siedzibie eu-LISA na wniosek EASO zostało przeprowadzone szkolenie tej agencji. Kontynuowano wymianę planów szkoleniowych, materiałów, modułów, sprawozdań i innych dokumentów związanych ze szkoleniami, zwłaszcza o tematyce związanej z azylem i Dublinet. W drugiej połowie stycznia 2016 r. dyrektorzy eu-LISA i EASO podpisali umowę w sprawie ośrodka umożliwiającego przywrócenie gotowości infrastruktury logicznej i łączności EASO do pracy po katastrofie. Umowa ta dotyczy świadczenia przez eu-LISA usług w zakresie lokalizacji zapasowej (służącej do przywrócenia gotowości do pracy po katastrofie) dla serwerów EASO. Współpracę nawiązano w związku z tym, że EASO musi zapewnić nieprzerwaną dostępność swoich zasobów ICT, aby spełnić wymogi w zakresie ciągłości działania. Umowę między dwiema agencjami podpisano w dniu 18 stycznia 2016 r. w Tallinnie w imieniu eu-LISA oraz w dniu 22 stycznia 2016 r. w Valletcie w imieniu EASO. Umowa ta dotyczy hostingu w latach 2016–2020 lokalizacji umożliwiającej przywrócenie gotowości infrastruktury logicznej i łączności EASO do pracy po katastrofie. Uzgodniono, że lokalizacją dla tej infrastruktury będzie siedziba eu-LISA w Strasburgu.

Trwało opracowywanie projektu protokołu ustaleń z Eurojustem; zawarcie porozumienia przewiduje się na 2017 r.

W celu nawiązania ściślejszej współpracy z ENISA pod koniec sierpnia 2016 r. przeprowadzono wstępną wymianę informacji między agencjami, aby zidentyfikować możliwe obszary współpracy. Oczekuje się, że dwustronna umowa o współpracy zostanie uzgodniona w 2017 r.

W 2016 r. eu-LISA zaangażowała się w większą liczbę wspólnych działań z innymi agencjami niż w poprzednich latach. Aktywna współpraca z agencjami partnerskimi prowadzona była również w obrębie sieci agencji WSiSW,

⁸ <https://extranet.eulisa.europa.eu/sites/ExtTraining>

⁹ <https://enet.cepol.europa.eu>

której w 2016 r. przewodniczyła FRA. Agencje należące do sieci regularnie wymieniały informacje na temat swojego wkładu we wdrażanie europejskiej agendy migracji i bezpieczeństwa oraz nowej strategii bezpieczeństwa wewnętrznego UE. W omawianym roku szczególny nacisk kładziono na temat praw podstawowych. eu-LISA regularnie informowała agencje WSiSW o najistotniejszych działaniach w zakresie zarządzania wielkoskalowymi systemami informatycznymi wykorzystywanymi przez organa ścigania oraz do celów związanych z ochroną granic, migracją i azylem, a także w zakresie ewolucji tych systemów, jak też o swoich działaniach w ramach wspierania dyskusji na temat wymiany informacji i interoperacyjności. Ponadto eu-LISA wносиła wkład w opracowanie wymogów biznesowych, informatycznych i operacyjnych dotyczących wymiany informacji niejawnych UE między agencjami WSiSW w kontekście wdrażania planu działania dotyczącego ICT przez sieć tych agencji. Podczas spotkań sieci w 2016 r. agencje WSiSW wymieniały również poglądy na temat procedur i technologii rejestracji, relokacji oraz hotspotów.

Dalsze usprawnianie komunikacji zewnętrznej

Kierując się swoją strategią komunikacji zewnętrznej i planem działania, w 2016 r. Agencja skupiła wysiłki w zakresie komunikacji zewnętrznej na regularnym dostarczaniu europejskiej opinii publicznej informacji o swoim mandacie i działalności. Działania w tym zakresie będą w dalszym ciągu promować Agencję, podtrzymując jej pozytywny wizerunek, i wzmocnią obecność Agencji w Internecie poprzez staranne stosowanie odpowiedniej strategii korzystania z mediów społecznościowych. Agencja będzie też nadal wypełniać wszystkie swoje obowiązki ustawowe i prawne dotyczące publikowania określonych rodzajów informacji, a także będzie regularnie publikować statystyki i sprawozdania na temat korzystania z jej systemów oraz ich wydajności.

W ramach koordynowania wydarzeń podnoszących świadomość z podmiotami zajmującymi się przekazem informacji oraz partnerami w Brukseli przeprowadzono dwie sesje – dla doradców ds. WSiSW (13 kwietnia 2016 r.) oraz urzędników Parlamentu Europejskiego (20 kwietnia 2016 r.). Odbłyły się też imprezy eksponujące działania Agencji w ramach Dnia Europy w Tallinnie, Strasburgu i Brukseli. W dniu 7 kwietnia 2016 r. w Tallinnie odbyła się prezentacja dla międzynarodowych i krajowych renomowanych mediów. W celu zapewnienia, aby dwie wizyty wysokiego szczebla urzędników unijnych i krajowych odbyły się zgodnie z ustalonymi i zatwierdzonymi programami, eu-LISA zorganizowała w dniu 6 kwietnia 2016 r. spotkanie w Tallinnie dla ambasadorów UE i krajowych organów wysokiego szczebla (np. fińskiego ministra spraw wewnętrznych). W celu uaktualnienia strategii komunikacji zewnętrznej w dniu 4 maja 2016 r. podpisano umowę o świadczenie usług obejmującą specyfikację techniczną i rozpoczęto jej wdrażanie, aby móc przedstawić zarządowi zaktualizowaną strategię do zatwierdzenia pod koniec 2016 r.

W dniu 27 października eu-LISA zorganizowała w Tallinnie doroczną konferencję JHATech 2016 pod tytułem „Dostosowanie możliwości technicznych do priorytetów politycznych w zakresie migracji i bezpieczeństwa wewnętrznego”, w której udział wzięło około 130 uczestników reprezentujących wysokiego szczebla organy UE i krajowe, praktyków, branżę oraz środowiska akademickie. Celem konferencji było nawiązanie dialogu z zainteresowanymi stronami eu-LISA, omówienie przyszłych technologii o potencjalnym zastosowaniu w obszarze wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych oraz podkreślenie znaczenia przypisywanego temu obszarowi zarówno na poziomie UE, jak i krajowym. Głównymi prelegentami byli komisarz UE ds. unii bezpieczeństwa, estoński minister spraw wewnętrznych, dyrektor generalny belgijskiego federalnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych oraz zastępca dyrektora generalnego Wspólnego Centrum Badawczego KE. Dzięki ich wkładowi konferencja stała się jeszcze bardziej niż w przeszłości punktem odniesienia dla wszystkich praktyków, a rola i odpowiedzialność eu-LISA zostały znacznie silniej uwypuklone.

Działania przeprowadzone w ramach celu strategicznego 4: „Rozwój nowoczesnej, efektywnej i sprawnej organizacji”

Rok 2016 był czwartym pełnym rokiem działania Agencji. Krytyczne wewnętrzne struktury usług korporacyjnych i ładu korporacyjnego zostały już dobrze ugruntowane. W 2016 r. wyzwaniem dla Agencji była dalsza konsolidacja

tych procesów i ich doskonalenie, z naciskiem na dalsze zwiększanie ich efektywności i skuteczności.

Planowanie strategiczne i operacyjne

W 2016 r. Agencja kontynuowała rozwój i doskonalenie procesu planowania wewnętrznego. Aby zwiększyć jego efektywność, wprowadzono oparte na SharePoint narzędzie planowania korporacyjnego. Pozwoliło to zautomatyzować niektóre rutynowe zadania związane z planowaniem operacyjnym oraz ułatwiło konsolidację zebranych informacji w zakresie planowania, w tym istotnych uzasadnień biznesowych. Na początku cyklu planowania przeprowadzono kompleksowe szkolenie dla wszystkich wewnętrznych współpracowników, które wywarło pozytywny wpływ na jakość zgromadzonych danych. Agencja nawiązała również dialog z grupami doradczymi na najwcześniejszym możliwym etapie cyklu planowania, co dało więcej czasu na uwzględnienie ich wkładu oraz określenie jego priorytetu.

Jednocześnie dopracowano dokumenty planistyczne Agencji, zawierając w nich wszechstronny, szczegółowy opis jej długoterminowych i operacyjnych celów oraz zadań.

Rozwój ram zarządzania Agencji

W 2016 r. kierownictwo eu-LISA, wykorzystując doświadczenia z lat poprzednich, postanowiło wdrożyć w Agencji system zarządzania jakością. Po kompleksowej analizie oraz porównaniu zalet i wad najpopularniejszych systemów zarządzania jakością, a ponadto uwzględniając zasoby konieczne w celu ich wdrożenia i utrzymania, Agencja ostatecznie zdecydowała się wdrożyć CAF (Wspólną Metodę Oceny). Niezbędne prace przygotowawcze pomyślnie zakończono, a wdrożenie rozpoczęło się w IV kwartale 2016 r. Celem jest zakończenie wdrożenia w 2017 r. i przeprowadzenie przez Agencję pierwszej samooceny. W procesie wdrożenia Agencję wspomaga Europejski Instytut Administracji Publicznej (EIPA).

Działania w zakresie zarządzania ryzykiem i ładem korporacyjnym wdrożono zgodnie z ramami zarządzania Agencji. Przeprowadzono kwartalne monitorowanie ryzyka i standardów kontroli wewnętrznej (ICS) w oparciu o ustalone podstawy, a także zorganizowano ogólne warsztaty zarządzania ryzykiem korporacyjnym w celu identyfikacji ryzyka Agencji i zarządzania nim na poziomie korporacyjnym. Ponadto Zarząd zatwierdził roczne sprawozdanie z oceny dotyczące efektywności systemu kontroli wewnętrznej w eu-LISA.

Oprócz powyższych działań w okresie sprawozdawczym Agencja konsekwentnie kontynuowała świadczenie wsparcia administracyjnego dla zarządu i grup doradczych. Posiedzenia zarządu w marcu i listopadzie oraz cztery regularne posiedzenia grup doradczych w okresie sprawozdawczym zostały terminowo zorganizowane.

Zarządzanie finansami

Agencja dalej rozwijała swoje wewnętrzne procesy i procedury finansowe, przyjmując bardziej aktywne podejście w celu zapewnienia przejrzystego i skutecznego zarządzania zasobami finansowymi. Opracowano przewodnik dotyczący inicjatorów i weryfikatorów działań, a także szczegółową procedurę weryfikacji podmiotów dokonujących transakcji związanych ze zobowiązaniami i płatnościami, która została wdrożona wraz z przyjęciem odpowiedzialności za budżet.

W trakcie okresu sprawozdawczego eu-LISA dążyła również do osiągnięcia wysokiego poziomu wydatkowania względem budżetu Agencji, usprawnienia organizacji pracy w ramach własnych systemów informatycznych Agencji związanych z finansami (w szczególności wprowadzenia kompleksowego przetwarzania bilansu zobowiązań i płatności w systemie rachunkowości memoriałowej), zapewnienia dużej dokładności w zakresie prognozowania budżetowego, a także dalszego sporządzania i zatwierdzania procedur finansowych Agencji oraz procedur związanych z postępowaniami o udzielenie zamówienia, a także dokonywania ich przeglądów. Odbywały się też warsztaty i seminaria dotyczące utrzymania dobrego stanu technicznego, kontynuowano podejście analizy międzysektorowej oparte na wspólnocie praktyków oraz ciągle doskonalono umowy dotyczące technologii

informacyjnych; gromadzono najlepsze praktyki, a wdrożone doświadczenia i wnioski udokumentowano w katalogu. Dokument dotyczący wdrożonych doświadczeń i wniosków wyciągniętych z nowej umowy dotyczącej utrzymania dobrego stanu technicznego systemów VIS/BMS oraz dokument konsultacyjny dotyczący architektury umownej systemu wjazdu/wyjazdu przedstawiono podczas warsztatów, które odbyły się w czerwcu 2016 r.

Udzielanie zamówień

W trakcie okresu sprawozdawczego Agencja dalej usprawniała działania w zakresie udzielania zamówień poprzez konsolidację i wzmocnienie procedur finansowych i związanych z postępowaniami o udzielenie zamówień, budując i utrzymując zdolności świadczenia wszystkim zainteresowanym stronom trafnych porad w kwestiach dotyczących zamówień. Agencja nadal zwracała szczególną uwagę na zapewnienie, aby wszelkie nowe postępowania o udzielenie zamówienia były projektowane i weryfikowane pod kątem zgodności z mającym zastosowanie regulaminem finansowym, najlepszymi praktykami i wszelkimi istotnymi zdobytymi doświadczeniami oraz wyciągniętymi wnioskami.

Duże zamówienia na potrzeby utrzymania i rozwijania systemów oraz wspólnej infrastruktury były dostosowane do najlepszych praktyk i doświadczeń. Przeprowadzono kilka warsztatów poświęconych doświadczeniom oraz wnioskowi wyciągniętem z obecnych umów dotyczących utrzymania dobrego stanu technicznego. W lutym 2016 r. odbyły się warsztaty dotyczące wspólnych usług/infrastruktury w odniesieniu do wszystkich systemów; stanowiły one punkt wyjściowy dla terminowego wdrożenia pierwszej fazy umów dotyczących utrzymania dobrego stanu technicznego wspólnej infrastruktury systemów. W 2016 r. dział zakupów wspierał też dział operacyjny w zakresie przenoszenia umów ramowych dotyczących utrzymania dobrego stanu technicznego VIS/BMS. Dodatkowe działania obejmowały tworzenie ustaleń umownych i zarządzanie nimi w celu zapewnienia sprawnego przejścia między wykonawcami pod względem prawnym i finansowym (np. odnośnie do udzielania licencji, przekazania zarządzania sprzętem, analizy *due diligence*).

Logistyka i zarządzanie obiektami

Najważniejszymi priorytetami w zakresie zarządzania obiektami i logistyki w 2016 r. były projekt przebudowy centrum operacyjnego Agencji w Strasburgu oraz projekt budowy nowego budynku jej siedziby w Tallinnie. Przy przebudowie w Strasburgu doszło do pewnych opóźnień ze względu na konieczność zmiany pierwotnej umowy w celu uwzględnienia pewnych ulepszeń w projekcie nowego obiektu oraz dlatego, że wykonawca nie był w pewnych przypadkach w stanie przedstawić informacji o należytej jakości. Z punktu widzenia budżetu projekt w Strasburgu pozostawał w ramach zatwierdzonych przez władzę budżetową. Oczekuje się, że nowy budynek biurowy w Strasburgu będzie gotowy w lipcu 2017 r., a projekt przebudowy zostanie ukończony do końca 2017 r. Często wyrażane są jednak obawy, że ze względu na istotne wydarzenia w obszarze WSiSW, a mianowicie wdrożenie systemu wjazdu/wyjazdu oraz wprowadzenie europejskiego systemu informacji o podróży oraz zezwoleń na podróż itp., w nadchodzących latach pojemność wyremontowanego obiektu w Strasburgu może okazać się niewystarczająca, aby pomieścić wszystkich pracowników i wykonawców Agencji.

Jeśli chodzi o nowy budynek siedziby w Tallinnie, poczyniono znaczne postępy zgodnie z zatwierdzonym planem; w szczególności opracowano i zatwierdzono projekt wstępny oraz szczegółowy projekt techniczny. Wkrótce zostanie ukończony projekt wnętrz. Propozycje projektowe przeanalizowała grupa inżynierów z różnych branż w celu oceny poziomu ich zgodności z obowiązującymi standardami i dokonania uzgodnień międzybranżowych. Do końca 2016 r. niemal zakończono postępowanie o udzielenie zamówienia dotyczące wyboru wykonawcy robót budowlanych. Oczekuje się, że prace budowlane rozpoczną się w I kwartale 2017 r.

Zasoby ludzkie

Działania Agencji w obszarze zarządzania zasobami ludzkimi koncentrowały się na celach określonych w rocznym programie prac na 2016 r. Działania te miały na celu zapewnienie skutecznego wdrożenia polityki kadrowej i rocznego planu szkoleń dla personelu, a także skutecznego administrowania personelem. Podstawowymi celami w

obszarze zarządzania zasobami ludzkimi były rozwój i zatrzymywanie pracowników Agencji. Położono przy tym nacisk na przyjęcie przejrzystego i sprawiedliwego systemu oceny oraz awansowania pracowników, zapewniającego rekrutację i zatrzymywanie personelu zgodnie z wyznaczonymi celami, a także działanie na rzecz realizacji misji, wizji i podstawowych wartości Agencji. Cele te określają kierunek rozwoju kultury organizacyjnej Agencji.

W styczniu 2016 r. eu-LISA przyjęła strategię w obszarze zasobów ludzkich, która będzie stanowić podstawę działań w zakresie zarządzania tymi zasobami do 2020 r. W 2016 r. eu-LISA przyjęła dwa przepisy wykonawcze¹⁰ dotyczące regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich i warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej. Uzupełniają one ramy prawne strategii w zakresie obszarów ludzkich, które obecnie obejmują 39 takich przepisów. Ponadto Agencja opracowała i przyjęła w ciągu roku wewnętrzną politykę w zakresie wrażliwych stanowisk oraz wytyczne dotyczące przedłużania umów w praktyce. Rozwój ram kompetencyjnych kontynuowano w 2016 r., skupiając się na kompetencjach technicznych. Prace nad opracowaniem i wdrożeniem ram kompetencyjnych zostaną jednak zakończone dopiero w 2017 r.

Agencja nadal kładła nacisk na rozwój odpowiednich ram szkolenia zawodowego pracowników, a także udostępnianie rozwiązań umożliwiających uczestnictwo w szkoleniach całemu personelowi, w tym także pracownikom pracującym w systemie zmianowym, pełniącym dyżury lub często odbywającym podróże służbowe.

Komunikacja wewnętrzna

Celem komunikacji wewnętrznej było nadal ułatwianie i promowanie misji, wizji i podstawowych wartości Agencji oraz stosowanie ich jako czynników napędzających rozwój jej kultury korporacyjnej i ducha współpracy. Rozpowszechnianie jasno sformułowanych idei oraz przekonującego przesłania pomoże pracownikom Agencji zaangażować się w realizację jej celów oraz zwiększy szanse na dalszy pomyślny rozwój. Przy wykorzystaniu planu komunikacji wewnętrznej na 2016 r. oraz zmienionej strategii komunikacji wewnętrznej na lata 2016–2018 jako planów działania w 2016 r. ogólnym celem była dalsza poprawa komunikacji wewnętrznej pomiędzy obiektami Agencji poprzez wykorzystanie szerokiej gamy ukierunkowanych strategii komunikacyjnych, takich jak koordynacja i tworzenie publikacji wewnętrznych oraz danych do intranetu eu-LISA.

Audyt wewnętrzny

Zgodnie z przyjętym planem audytu wewnętrznego Agencja dalej współpracowała z Europejskim Trybunałem Obrachunkowym i Służbą Audytu Wewnętrznego Komisji Europejskiej, przyjmując ich kontrole oraz podejmując środki mające na celu uwzględnienie wynikających z nich zaleceń. W 2016 r. audytor wewnętrzny eu-LISA kontynuował koordynację pracy w tym obszarze, w tym sporządzania sprawozdań, podejmowania działań następczych oraz zapewniania ogólnej świadomości wśród kierownictwa i personelu Agencji w zakresie zasad, celów i procedur audytu wewnętrznego oraz zewnętrznego. Swoją działalność prowadził on zgodnie z przyjętą kartą audytu wewnętrznego eu-LISA; plan audytu na 2016 r. został zatwierdzony już w listopadzie 2015 r. (plan audytu na 2017 r. zatwierdzono w listopadzie 2016 r.). W wyniku działań wdrożonych w 2016 r. przeprowadzono audyt dotyczący siedmiu zagadnień oraz dwa dodatkowe audyty. Należy wskazać, że działania zrealizowane przez audytora wewnętrznego Agencji wykraczały poza pierwotnie zatwierdzony plan audytu na omawiany rok.

¹⁰ W 2016 r. eu-LISA przyjęła następujące dwa przepisy wykonawcze: (1) w sprawie zmiany klasyfikacji pracowników zatrudnionych na czas określony (TA); oraz (2) w sprawie zmiany klasyfikacji pracowników kontraktowych (CA).

Część II(a). Kierownictwo

2.1. Zarząd

W 2016 r. Agencja kontynuowała ścisłą i owocną współpracę z zarządem. Poza kwestiami zatwierdzonymi przez zarząd zgodnie z funkcjami przypisanymi mu w rozporządzeniu ustanawiającym Agencja zgłosiła zarządowi wszystkie istotne rodzaje ryzyka i kwestie, jakie zidentyfikowała w okresie sprawozdawczym.

Agencja nadal udzielała stałego wsparcia administracyjnego zarządowi i grupom doradczym. Dwa posiedzenia zarządu w marcu i listopadzie oraz cztery regularne posiedzenia grup doradczych w okresie sprawozdawczym zostały zorganizowane terminowo.

Zgodnie ze zwykłą praktyką zarząd przyjął roczny program prac Agencji na następny rok oraz roczne sprawozdanie z działalności Agencji za rok poprzedni. Zarząd przyjął roczne sprawozdanie z działalności w 2015 r. podczas posiedzenia w dniach 15–16 marca 2016 r., a jednolity dokument programowy na 2017 r. w grudniu 2016 r. Zarząd postanowił również zmienić roczny program prac na 2016 r., włączając do niego projekt dotyczący systemu automatycznej identyfikacji daktyloskopijnej (AFIS) dla SIS II. Na początku lutego 2016 r. Zarząd podjął decyzje w oparciu o wnioski dotyczące poprawy monitorowania jakości danych dla SIS II oraz sprawozdań statystycznych związanych z art. 9 rozporządzenia w sprawie VIS.

W ramach corocznego działania, w ścisłej współpracy z audytorem wewnętrznym Agencji, zarząd przeanalizował sprawozdanie z postępu prac dotyczące planu audytu wewnętrznego na 2016 r. i z zadowoleniem przyjął spójne podejście Agencji do regularnego przedstawiania poświadczenia wiarygodności. W tym kontekście zarząd przyjął plan audytu wewnętrznego eu-LISA na 2017 r.

Korporacyjne wskaźniki skuteczności działania przyjęto już w 2015 r., jednak pierwsze pomiary wskazywały na konieczność wprowadzenia korekt, których dokonano w 2016 r. W związku z trwającymi dyskusjami między zainteresowanymi stronami a eu-LISA pełny zestaw korporacyjnych wskaźników skuteczności działania nie został uzgodniony z zarządem do chwili sporządzenia niniejszego sprawozdania.

W 2016 r. pojawiła się możliwość lepszej oceny wyników Agencji. Zgodnie z art. 31 rozporządzenia ustanawiającego Agencję Komisja Europejska w ścisłej współpracy z zarządem przeprowadziła ocenę działalności Agencji. Sprawozdanie końcowe z tej oceny zostało przedstawione zarządowi w marcu 2016 r. Ocena wykazała, że eu-LISA skutecznie wypełnia swoje zadania. Ponieważ prawodawca unijny powierzył Agencji zarządzanie trzema systemami, Agencja jest w stanie łączyć zasoby, zapewniać synergie oraz przyjąć bardziej spójne podejście. Agencja przyczynia się również tym samym do bardziej skoordynowanego, efektywnego i spójnego środowiska informatycznego (zob. Załącznik VI). Ustalenia i zalecenia wynikające z tej oceny zewnętrznej zostały w odpowiedni sposób uwzględnione oraz zrealizowane w planie działania przyjętym przez zarząd.

Jeżeli chodzi o zagrożenia wskazane przez Agencję, zarząd został poinformowany, że opóźnione przyjęcie podstawy prawnej dla systemu wjazdu/wyjazdu (kontynuacji projektu inteligentnych granic) stanowi zdaniem Agencji duży czynnik ryzyka, który najprawdopodobniej skutkuje trudnościami z rekrutacją, jeżeli nie wszystkie osoby na listach rezerwowych będą dostępne, co może uczynić rozpoczęcie eksploatacji systemu w 2020 r. bardzo trudnym. Dodatkowym ryzykiem z punktu widzenia Agencji jest możliwe opóźnienie w wydaniu przez Komisję Europejską niezbędnych decyzji wykonawczych po przyjęciu podstawy prawnej dla systemu wjazdu/wyjazdu.

W celu poprawy sprawności działania urzędnikowi zatwierdzającemu Agencji (dyrektorowi wykonawczemu) przekazano uprawnienia do wprowadzania drobnych zmian w rocznym programie prac (który od 2017 r. będzie określany mianem jednolitego dokumentu programowego).

W odniesieniu do potrzeby ustanowienia niezbędnych instrumentów służących zatrzymywaniu personelu Agencji zarząd zdecydował się przyjąć propozycję dyrektora wykonawczego dotyczącą udzielenia mu upoważnienia do zawierania z pracownikami zatrudnionymi na czas określony umów na czas nieokreślony po pierwszym okresie

umownym zgodnie ze stosownymi przepisami prawnymi (art. 8 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej oraz art. 16 decyzji zarządu nr 2015-166 z dnia 18.11.2015 r.). W przypadku pracowników kontraktowych odstępstwa od art. 85 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej pozostają wyjątkami.

2.2. Najważniejsze wydarzenia

W okresie, gdy eu-LISA kontynuowała konsolidację swoich działań, zwiększała efektywność i z powodzeniem zapewniła sobie możliwość świadczenia usług w przyszłości, wydarzenia zewnętrzne i wymagania zainteresowanych stron jednocześnie stwarzały możliwości oraz stawiały wyzwania, z którymi Agencja radziła sobie w sprawny i kreatywny sposób. W 2016 r. wśród największych wyzwań znalazły się dalszy napływ znacznej liczby migrantów i uchodźców do Europy, akty terrorystyczne na jej terytorium oraz długoterminowe skutki kryzysu gospodarczego. Utrzymuje się niemniej zagrożenie ze strony przestępczości zorganizowanej i transgranicznej, które zostało wskazane wraz z terroryzmem w europejskiej agendzie bezpieczeństwa¹¹ oraz konkluzjach Rady w sprawie odnowionej strategii bezpieczeństwa wewnętrznego na lata 2015–2020¹². Bardzo ważne pozostały cele zapewnienia bezpieczeństwa granic zewnętrznych, usprawnienia przekraczania granic oraz zapewnienia lepszego stosowania wspólnych zasad w zakresie azylu europejskiego, które wymieniono w europejskiej agendzie w dziedzinie migracji¹³. Dzięki swoim działaniom, prowadzonemu przez cały rok szerokiemu dialogowi oraz współpracy z zainteresowanymi stronami, a zwłaszcza dzięki temu, że zarządzała ona wysokiej jakości narzędziami służącymi do wymiany informacji i współpracy, Agencja wniosła znaczący wkład w wysiłki Europy mające na celu zmierzenie się z wszystkimi tymi wyzwaniami oraz poradzenie sobie z wszystkimi opisanymi powyżej zagrożeniami w zharmonizowany i kompleksowy sposób. Realizując priorytety i ogólne cele opisanych powyżej ogólnych dokumentów formułujących politykę, Agencja zapewnia również ciągłość swoich działań w kolejnych latach.

W 2016 r. w reakcji na zmiany w zewnętrznym otoczeniu politycznym wprowadzano ważne modyfikacje trzech wielkoskalowych systemów informatycznych zarządzanych przez eu-LISA; w każdym przypadku celem było zaspokojenie zmieniających się potrzeb użytkowników końcowych:

- Dzięki ważnej rozbudowie infrastruktury VIS dokonanej w sierpniu 2016 r. system jest w stanie wykonywać 450 000 operacji na godzinę, przetwarzając informacje biograficzne z maksymalnie 60 milionów wniosków wizowych.
- Projekt wdrożenia możliwości wyszukiwania biometrycznego w centralnym systemie SIS II na podstawie art. 20 i 22 rozporządzenia (WE) nr 1987/2006 jest realizowany zgodnie z planem; celem jest udostępnienie możliwości wyszukiwania biometrycznego w SIS II w 2017 r.
- Rozpoczęto awaryjne zwiększenie pojemności bazy danych Eurodac do 7 mln rekordów, aby system zaspokajał rosnące potrzeby państw członkowskich wynikające z kryzysu migracyjnego.
- eu-LISA wnosiła konsekwentnie i z zachowaniem wysokiej staranności wkład w przygotowanie wniosku dotyczącego nowego rozporządzenia Eurodac oraz późniejsze dyskusje nad nim; jest on obecnie przedmiotem konsultacji w ramach wniosku dotyczącego nowego systemu Dublin IV.

eu-LISA nadal odgrywa ważną rolę we wdrażaniu stosownej polityki w dziedzinie WSiSW zgodnie ze swoją długoterminową strategią na lata 2014–2020. Ekspert Agencji wnieśli istotny wkład techniczny w różne dyskusje z zainteresowanymi stronami na temat udoskonalenia przedstawionego w kwietniu 2016 r. wniosku Komisji

¹¹ http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/e-library/documents/basic-documents/docs/eu_agenda_on_security_en.pdf

¹² <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-9798-2015-INIT/en/pdf>

¹³ https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/background-information/docs/communication_on_the_european_agenda_on_migration_en.pdf

Europejskiej w sprawie systemu wejścia/wyjścia; wkład ten odnosił się w szczególności do technicznej wykonalności przedstawionych sugestii oraz zapewnienia, aby rezultat zrealizowanego w 2015 r. projektu pilotażowego dotyczącego inteligentnych granic został odpowiednio zinterpretowany i wykorzystany w przygotowaniach. Ponadto Agencja wdrożyła niezbędne struktury wewnętrzne i ustanowiła odpowiednie podstawy organizacyjne w celu zapewnienia swojego natychmiastowego zaangażowania w projektowanie i rozwój systemu po zatwierdzeniu brzmienia aktu prawnego przez współprawodawców. W związku z tym powinno być możliwe szybkie dostarczenie nowego wielkoskalowego systemu informatycznego o potencjalnie bardzo dużym znaczeniu dla państw członkowskich. Agencja odegrała również pozytywną rolę jako doradca w pracach podjętych przez Komisję Europejską w odniesieniu do wydanego w listopadzie 2016 r. wniosku w sprawie europejskiego systemu informacji o podróży oraz zezwoleń na podróż¹⁴, dowodząc tym samym swojego statusu jako centrum doskonałości w obszarze ICT. Ustanowiono wewnętrzny zespół projektowy, który będzie odpowiedzialny za wszystkie prace nad tym systemem w najbliższej przyszłości. Podobnie mimo tego, że w 2016 r. nie przedstawiono żadnego wniosku ustawodawczego dotyczącego e-CODEX, eu-LISA podjęła wstępne starania, aby zapewnić sobie zdolność dotrzymania ewentualnego wyznaczonego jej w przyszłości terminu przejścia odpowiedzialności za zarządzanie operacyjne tym systemem.

Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie sprawniejszych i bardziej inteligentnych systemów informacyjnych do celów zarządzania granicami i zapewnienia bezpieczeństwa z dnia 6 kwietnia 2016 r.¹⁵ dotyczył ewolucji obecnych wielkoskalowych systemów informatycznych, możliwej potrzeby wdrożenia nowych systemów w celu dopełnienia infrastruktury informacyjnej w dziedzinie wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych oraz potencjalnych korzyści z poprawy interoperacyjności wielkoskalowych systemów informatycznych. Ustanowiono też grupę ekspertów wysokiego szczebla do spraw systemów informacyjnych i interoperacyjności. eu-LISA wspierała prace grupy, a także trzech wspierających ją podgrup, powołując specjalną wewnętrzną grupę zadaniową w celu koordynacji działań w zakresie przedstawiania dokumentów zawierających istotne fakty i wnoszenia wkładu do dyskusji w formie prezentacji. W opublikowanym w dniu 21 grudnia 2016 r. sprawozdaniu okresowym grupy ekspertów wysokiego szczebla uznano znaczenie sugestii przedstawionych przez przedstawicieli Agencji podczas posiedzeń grupy oraz pozytywny wkład, który Agencja może wnieść w tej dziedzinie w przyszłości. Zaproponowano też, aby eu-LISA wraz z Komisją Europejską i innymi stosownymi podmiotami zbadała wykonalność wdrożenia wspólnej usługi porównywania danych biometrycznych i europejskiego portalu wyszukiwania oraz możliwe podejścia do tego zagadnienia. Zaproponowano także, aby Agencja przeanalizowała możliwość wdrożenia centralnej funkcji monitorowania jakości danych w odniesieniu do wszystkich trzech systemów informatycznych, za które odpowiada. Zgodnie z tym zaleceniem Agencja przygotowała już i przedstawiła plan działania na rzecz poprawy jakości danych w wielkoskalowych systemach informatycznych grupie roboczej Rady ds. wymiany informacji i ochrony danych (DAPIX) jako proponowany koordynator stosownego działania (działania 4) w obrębie nowej strategii zarządzania informacjami – piątej listy działań.¹⁶ Plan, który został omówiony i z zadowoleniem przyjęty przez państwa członkowskie w grudniu 2016 r., wyznacza kierunek wspólnych działań dla wszystkich stosownych podmiotów w zakresie poprawy jakości danych w wielkoskalowych systemach informatycznych w 2017 r. i w późniejszym okresie.

Współpraca ma kluczowe znaczenie w celu zapewnienia spójności działań uzupełniających; w przypadku eu-LISA dotyczy to także opracowania rozwiązań spełniających potrzeby operacyjne. W ostatnim roku dochodziło do szczególnie częstych i ważnych interakcji z agencjami, instytucjami oraz państwami członkowskimi UE. eu-LISA prowadzi aktywny dialog z państwami członkowskimi, czego ważnym przykładem jest objęcie przez nią kierownictwa Forum Zarządzania Projektem Eurodac. W rocznym sprawozdaniu sieci agencji WSISW wskazano, że eu-LISA zaangażowała się w większą liczbę wspólnych działań z innymi agencjami niż w dowolnym z poprzednich

¹⁴ https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-security/legislative-documents/docs/20161116/proposal_etias_en.pdf

¹⁵ <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-7644-2016-INIT/en/pdf>

¹⁶ <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-10824-2016-INIT/en/pdf>

lat. Wśród wspólnych przedsięwzięć opisanych w tym sprawozdaniu należy wymienić współpracę w zakresie zwalczania terroryzmu – agencje aktualizowały w ciągu roku swój zestaw narzędzi w celu uporania się ze zjawiskiem terrorystów z zagranicy. EASO, Europol, FRA i Frontex wzięły udział we wspomnianej powyżej grupie ekspertów wysokiego szczebla ds. systemów informacyjnych i interoperacyjności; przed posiedzeniami często dochodziło do spotkań przedstawicieli agencji, które miały na celu przedstawienie wszystkich punktów widzenia i określenie optymalnych komunikatów, których przekazanie przez każdą ze stron powinno zapewnić spełnienie wszystkich wymagań. Agencja jest gotowa do omówienia propozycji zawartych w sprawozdaniu okresowym grupy z Komisją Europejską, państwami członkowskimi i agencjami UE.

2.3. Zarządzanie budżetem i finansami

eu-LISA jest finansowana z różnych źródeł¹⁷. Głównym źródłem jej dochodów jest dotacja unijna, która jest zatwierdzana corocznie przez władzę budżetową UE, czyli Parlament Europejski i Radę Unii Europejskiej¹⁸.

W ramach swojego procesu składania rocznych sprawozdań Agencja publikuje wskaźniki wykonania budżetu i wskaźniki skuteczności działania, które mogą przyczynić się do podkreślenia skuteczności i efektywności, z jaką Agencja była w stanie zarządzać swoimi wydatkami w okresie sprawozdawczym.

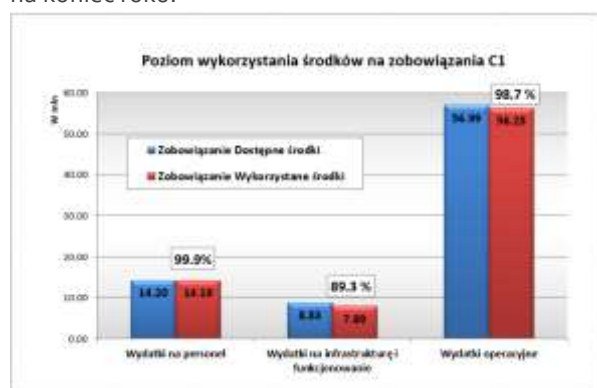
Wykonanie budżetu za 2016 r.

W 2016 r. eu-LISA zarządzała budżetem w wysokości 80,02 mln EUR otrzymanym w formie dotacji UE. Agencja osiągnęła wysoki odsetek wykonania budżetu do końca roku:

- 97,9% w przypadku środków na zobowiązania;
- 97,6% w przypadku środków na płatności, uwzględniając wydatki administracyjne przeniesione z 2016 na 2017 r.

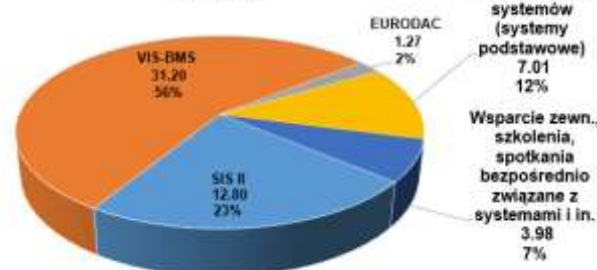
Wykonanie w odniesieniu do środków na zobowiązania

Środki na zobowiązania (C1) przyjęte na rok 2016 podzielono pomiędzy różne tytuły w następujący sposób: 71,2% przeznaczono na budżet operacyjny (tytuł 3), 11,0% na wydatki na infrastrukturę oraz inne wydatki operacyjne (tytuł 2), a 17,8% na wydatki na personel (tytuł 1). Poniższe wykresy przedstawiają wykonanie budżetu w podziale na tytuły na koniec roku.



Wydatki operacyjne (tytuł 3): ze względu na wieloletni charakter umów, które mają na celu wspieranie działalności podstawowej, kwota 51,9 mln EUR dostępnych środków na zobowiązania z budżetu na 2016 r. została automatycznie przeniesiona i zostanie wypłacona w 2017 r. i w kolejnych latach. Szczegółowy podział znajduje się w załączniku II. Ogółem wykonano 98,7% budżetu operacyjnego, czyli 56,99 mln EUR. Poniższy wykres przedstawia podział budżetu operacyjnego według rozdziałów.

Tytuł 3: Wykorzystane środki na zobowiązania w mln EUR



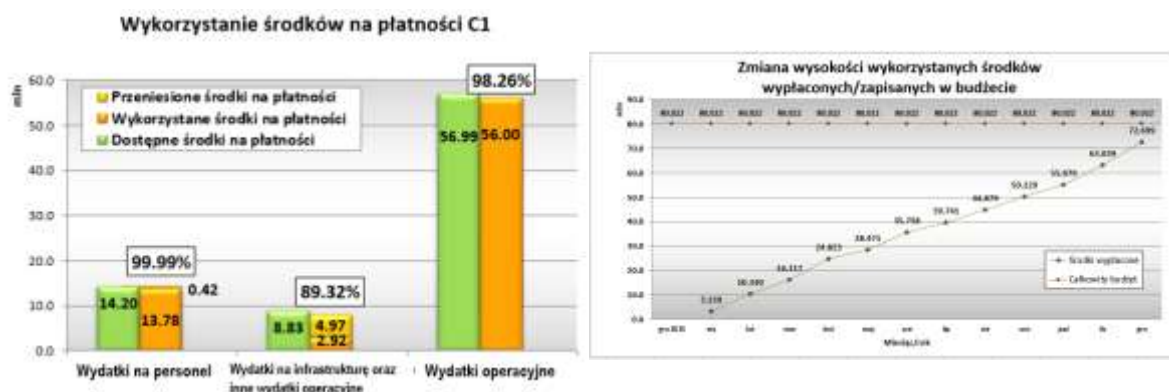
¹⁷ Artykuł 32 rozporządzenia ustanawiającego Agencję.

¹⁸ Dotacja ta odnosi się do środków na zobowiązania (C1), które stanowią środki na zobowiązania i na płatności (środki przyjęte na bieżący rok budżetowy).

Wykonanie w odniesieniu do środków na płatności

Całkowity przyjęty budżet środków na płatności wyniósł 80,02 mln EUR.

Na koniec 2016 r. wykonanie w odniesieniu do środków na płatności C1 osiągnęło 97,6%, z uwzględnieniem przeniesienia wydatków administracyjnych na 2017 r. Poniższe wykresy przedstawiają całkowity budżet w podziale na tytuły i ogólne wykorzystanie środków na płatności w 2016 r.



Ponadto wykorzystano 97,6% środków na płatności przeniesionych z roku 2015 na rok 2016 w wydatkach administracyjnych.

Środki na zobowiązania w tytule 1 (wydatki na personel)¹⁹ w kwocie 0,42 mln EUR oraz w tytule 2 (wydatki na infrastrukturę oraz inne wydatki operacyjne) w kwocie 4,97 mln EUR, których jeszcze nie wykorzystano na płatności w 2016 r., ale w odniesieniu do których istnieje ważne zobowiązanie prawne, zostaną przeniesione na 2017 r. wraz z odpowiednimi środkami na płatności.

W ramach tytułu 3 największą część środków na płatności wydano na systemy VIS/BMS. Poniższy wykres przedstawia podział wykorzystanych środków na płatności w ramach budżetu operacyjnego.

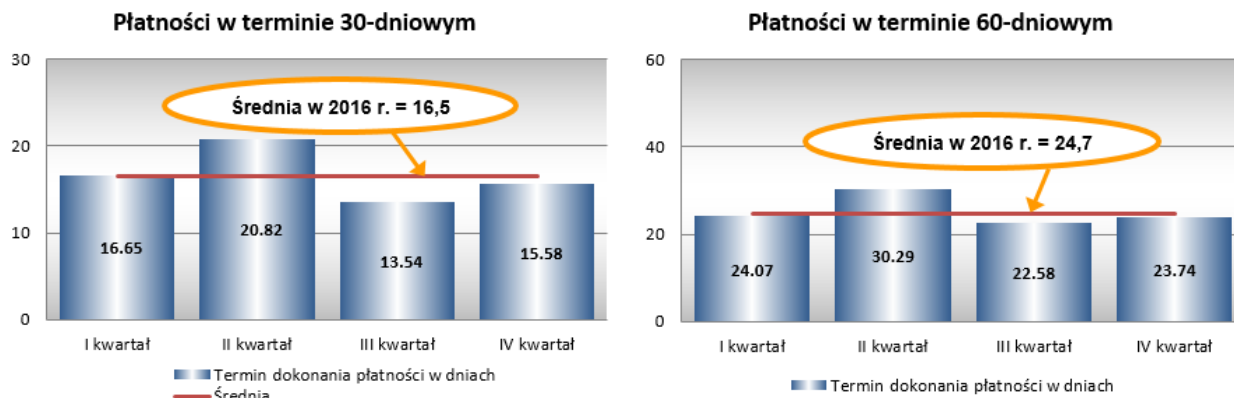


Wskaźnik skuteczności działania: termin dokonania płatności

W 2016 r. dokonano łącznie 2886 transakcji płatniczych, co oznacza wzrost o 16% od 2015 r.; 2736 transakcji miało maksymalny termin płatności wynoszący 30 dni, 32 płatności miały maksymalny termin płatności wynoszący 45 dni, 112 miało maksymalny termin płatności wynoszący 60 dni, pięć miało maksymalny termin płatności wynoszący 90 dni, a jedna płatność miała specjalny termin płatności wynoszący 36 dni.

¹⁹ Środki na zobowiązania i na płatności związane z wynagrodzeniami nie są przenoszone.

Średni czas dokonywania wszystkich rodzajów płatności był znacznie krótszy od terminów przewidzianych w umowach; średni czas płatności w przypadku dwóch głównych kategorii wynosił 16,5 dnia w odniesieniu do płatności z terminem 30-dniowym i 24,7 dnia w odniesieniu do płatności z terminem 60-dniowym.



Ogólnie rzecz biorąc, 93,2% wszystkich transakcji opłacono w terminie umownym. Opóźnienie miało miejsce w przypadku w sumie 196 płatności, z czego w przypadku trzech płatności naliczono odsetki za zwłokę w wysokości 1539,32 EUR, którą to kwotę wypłacono wykonawcom.

Procedury przetargowe

W 2016 r. eu-LISA udzieliła łącznie 320 zamówień, z czego 57 w wyniku bezpośrednich procedur udzielenia zamówień realizowanych przez Agencję; pozostałe 263 zamówienia zostały udzielone w formie kontraktów/zamówień na mocy zawartych już umów ramowych na rzecz eu-LISA lub międzyinstytucjonalnych. W 2016 r. najczęściej stosowaną procedurę stanowiły negocjacje (53 przypadki zamówień o niskiej wartości), zorganizowano też trzy procedury otwarte. Należy podkreślić, że w 2016 r. eu-LISA podpisała też dwie ważne umowy ramowe w wyniku procedur ograniczonych: (1) umowę dotyczącą utrzymania dobrego stanu technicznego VIS/BMS – na szacunkową kwotę 194 450 000,00 EUR oraz (2) umowę o infrastrukturze wspólnej na szacunkową kwotę 40 000 000,00 EUR.

2.4. Zarządzanie zasobami ludzkimi

Rozwój wydarzeń

W 2016 r. działania Agencji w obszarze zarządzania zasobami ludzkimi koncentrowały się na celach określonych w rocznym programie prac na 2016 r. Działania te miały na celu zapewnienie skutecznego wdrożenia polityki kadrowej i rocznego planu szkoleń dla personelu, a także skutecznego administrowania personelem. Położono przy tym szczególny nacisk na przyjęcie przejrzystego i sprawiedliwego systemu oceny pracowników, zapewniającego rekrutację i zatrzymywanie personelu zgodnie z wyznaczonymi celami, a także działanie na rzecz realizacji misji, wizji i podstawowych wartości Agencji oraz wykorzystanie tych celów do określenia kierunku rozwoju jej kultury organizacyjnej.

W styczniu 2016 r. eu-LISA przyjęła strategię w obszarze zasobów ludzkich, która będzie stanowić podstawę działań w zakresie zarządzania tymi zasobami do 2020 r. W 2016 r. eu-LISA przyjęła dwa przepisy wykonawcze²⁰ dotyczące

²⁰ W 2016 r. eu-LISA przyjęła następujące dwa przepisy wykonawcze: (1) w sprawie zmiany klasyfikacji pracowników zatrudnionych na czas określony; oraz (2) w sprawie zmiany klasyfikacji pracowników kontraktowych.

regulaminu pracowniczego urzędników Wspólnot Europejskich i warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej. Uzupełniają one ramy prawne strategii w zakresie obszarów ludzkich, które obecnie obejmują 39 takich przepisów. Agencja opracowała i przyjęła w ciągu roku wewnętrzną politykę w zakresie wrażliwych stanowisk oraz wytyczne dotyczące przedłużania umów w praktyce. W 2016 r. kontynuowano rozwój ram kompetencyjnych, przyznając priorytet kompetencjom technicznym. Prace nad opracowaniem i wdrożeniem ram kompetencyjnych będą kontynuowane w 2017 r.

Agencja nadal kładła nacisk na rozwój odpowiednich ram szkolenia zawodowego pracowników, a także udostępnianie rozwiązań umożliwiających uczestnictwo w szkoleniach całemu personelowi, w tym także pracownikom pracującym w systemie zmianowym, pełniącym dyżury lub często odbywającym podróże służbowe. Więcej informacji na temat szkoleń przedstawiono w następnym rozdziale poświęconym uczeniu się i rozwojowi.

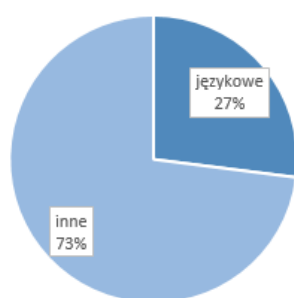
W ramach prac nad dostosowaniem wymogów w odniesieniu do elektronicznego narzędzia służącego do zarządzania zasobami ludzkimi Allegro odbył się etap definicji modułu e-rekrutacji oraz jego testy. Pozostałe prace nad Allegro zostały jednak zawieszone z powodu trudności z zatrudnieniem kierownika projektu oraz w związku z decyzją Agencji o włączeniu się do SYSPER II – elektronicznego narzędzia Komisji Europejskiej służącego do zarządzania zasobami ludzkimi, które udostępniono europejskim agencjom. Prace nad projektem związanym z tym systemem są przewidywane na lata 2017 i 2018. W październiku 2016 r. eu-LISA i dyrektor generalny ds. zasobów ludzkich Komisji Europejskiej podpisali w tym celu umowę o gwarantowanym poziomie usług.

Uczenie się i rozwój

Wyniki corocznej analizy potrzeb szkoleniowych na 2016 r. znalazły odzwierciedlenie w ofercie szkoleń dla personelu, która koncentrowała się na rozwijaniu niezbędnych umiejętności oraz zapewnieniu szkoleń technicznych dla pracowników działu operacyjnego. Pod koniec 2016 r. opracowano i wdrożono program wprowadzający dla nowych pracowników.

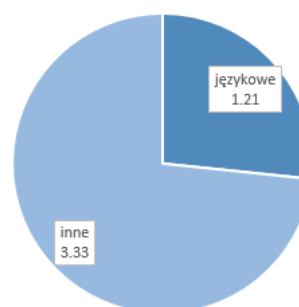
Poniższe wykresy przedstawiają całkowitą liczbę dni szkoleń oraz innych zajęć edukacyjnych zorganizowanych w obiektach eu-LISA (obydwa obiekty oraz biuro łącznikowe są liczone łącznie), a także średnią liczbę dni szkoleń na pracownika.

dni szkolenia ogółem = 668,2



Rysunek 1: Liczba dni szkoleń w eu-LISA w 2016 r.

Średnia liczba dni szkolenia na osobę = 4,55



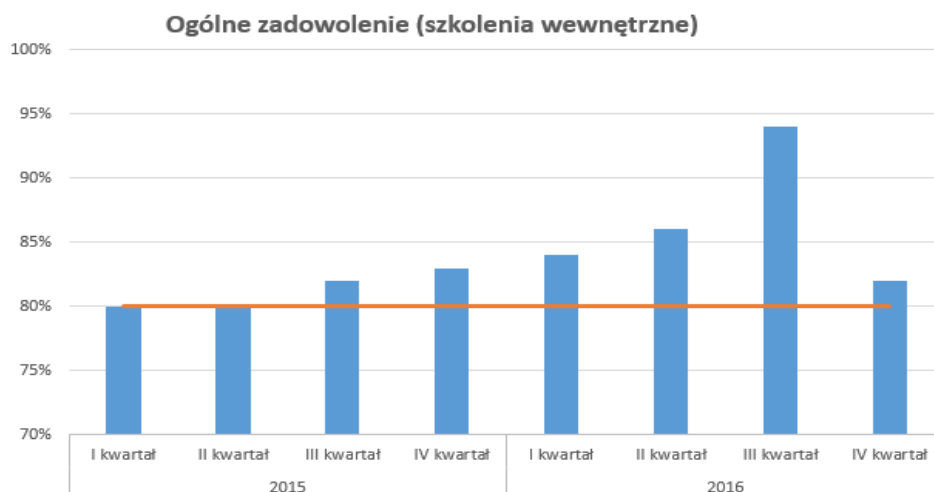
Rysunek 2: Rozkład średniej liczby dni szkoleń na pracownika

W listopadzie 2016 r. zorganizowano tydzień uczenia się, podczas którego oferowano możliwość zapoznania się z nowościami technologicznymi i wykorzystania innowacyjnego podejścia do uczenia się; odbyło się pięć warsztatów i prezentacji, sześć wykładów oraz prelekcje dziesięciu zaproszonych mówców. W ciągu roku zorganizowano też osiem innych działań w zakresie uczenia się, które obejmowały różnorodne metody nauczania, aby zaoferować pracownikom większy wybór możliwości zaspokajania potrzeb edukacyjnych.

Wyniki badań zadowolenia przeprowadzonych po szkoleniach wykazują pozytywną tendencję w ocenie oferty

edukacyjnej i rozwojowej przez pracowników.

Rysunek 3: Porównanie poziomu zadowolenia pracowników ze szkoleń wewnętrznych zorganizowanych w latach 2015 i 2016



Plan zatrudnienia i poziom zatrudnienia

W 2016 r. w eu-LISA zatrudnionych było łącznie 155 osób, w tym 118 pracowników zatrudnionych na czas określony (TA), 29 pracowników kontraktowych (CA) oraz 8 oddelegowanych ekspertów krajowych (SNE). Na koniec roku obsadzone były 144 stanowiska, w odniesieniu do 3 stanowisk przyjęte zostały oferty pracy, a 8 stanowisk wakowało; obsadę niektórych z tych stanowisk zablokowano w związku z cięciami przewidzianymi na 2017 r.²¹

W planie zatrudnienia Agencji nie uwzględniono stanowisk urzędników ani stanowisk biurowych zaszeregowanych jako AST/SC. Ogólna liczba stanowisk w planie zatrudnienia wynosiła 118 i zmniejszyła się o 2 stanowiska w porównaniu z 2015 r. wskutek redukcji personelu.

W załączniku IV przedstawiono plan zatrudnienia eu-LISA na 2016 r.

Jeżeli chodzi o liczbę zatrudnionych pracowników, na koniec grudnia 2016 r. Agencja zatrudniała 144 pełnoetatowych pracowników: 114 pracowników zatrudnionych na czas określony (TA), 24 pracowników kontraktowych (CA) i 6 oddelegowanych ekspertów krajowych (SNE). Z tej liczby w Strasburgu zatrudnionych było 73 TA, 17 CA i 4 SNE; w Tallinnie pracowało 41 TA, 6 CA i 2 SNE, a 1 CA pracował w biurze łącznikowym eu-LISA w Brukseli. W skład personelu Agencji wchodziły osoby 21 narodowości. Kobiety stanowiły 28% personelu, a 72% stanowili mężczyźni.

Poniższy wykres przedstawia liczbę pracowników eu-LISA według rodzaju umowy w podziale na poszczególne biura Agencji.

²¹ Komunikat do Parlamentu Europejskiego i Rady: „Programowanie zasobów ludzkich i finansowych dla agencji zdecentralizowanych na lata 2014–2020”, 10.7.2013, COM(2013) 519 final.



Strasbourg	Strasbourg
Tallinn	Tallinn
Brussels	Bruksela
TA	TA
CN	CN
SNE	SNE

Rysunek 4: Kategorie pracowników eu-LISA, w tym osób, które przyjęły ofertę pracy

Agencja oferowała także staże. Pod koniec 2016 r. w Tallinnie było 3 stażystów.

Struktura organizacyjna

W 2016 r. wprowadzono następujące zmiany w strukturze organizacyjnej eu-LISA, które miały wpływ na poziom zatrudnienia:

- Jednostka ds. finansów i zamówień została zreorganizowana w celu zaspokojenia zmieniających się potrzeb i zapewnienia większego wsparcia dla działu operacyjnego.
- W jednostce ds. zarządzania aplikacjami i ich utrzymania utworzono szósty sektor w wyniku podziału sektora bezpieczeństwa wewnętrznego i systemów azylowych na sektor bezpieczeństwa wewnętrznego i sektor systemów azylowych. Po tej zmianie doszło do pewnych przesunięć wewnętrznych.
- Stanowisko asystenta ds. komunikacji wewnętrznej w jednostce ds. ogólnej koordynacji zostało przekształcone w stanowisko asystenta ds. zarządzania dokumentami i przeniesione do sektora usług korporacyjnych.

Plan organizacyjny eu-LISA znajduje się w załączniku III.

Wskaźniki skuteczności działania w obszarze zasobów ludzkich

Agencja ustanowiła kluczowe wskaźniki skuteczności działania w obszarze zasobów ludzkich²². Służą one do pomiaru absencji, rotacji, wyników pracowników i zaangażowania personelu.

Wskaźnik absencji jest mierzony przez porównanie całkowitej liczby dni nieobecności bez zaświadczenia lekarskiego do liczby dni nieobecności z zaświadczeniem lekarskim. W 2016 r. poziom tego kluczowego wskaźnika skuteczności działania wynosił 23%, podczas gdy celem było utrzymanie go poniżej 25%. Chociaż wskaźnik ten był

²² Korporacyjne wskaźniki skuteczności działania eu-LISA; dokument ten został przyjęty przez zarząd eu-LISA w dniu 15 marca 2015 r. (nr ref. 2015-042), a wniosek do zarządu w sprawie zmiany kluczowych korporacyjnych wskaźników skuteczności działania Agencji (nr ref. 2016-127) pochodzi z października 2016 r.

niższy niż w 2015 r., zaobserwowano niewielki wzrost średniej liczby dni nieobecności bez zaświadczenia lekarskiego na pracownika. Wynosił on 2,82 dnia.

Rotacja wyniosła ok. 7,64%, gdyż w 2016 r. z Agencji odeszło 11 pracowników. Jest to powyżej wskaźnika odniesienia dla rotacji, który ustalono na poziomie 5%. Rotacja personelu silnie dotknęła centralę w Tallinnie, gdzie osiągnęła 16%.

Wskaźniki wyników pracowników były zgodne z celem określonym dla odpowiedniego kluczowego wskaźnika skuteczności działania (który określono na poziomie 100% zakończonych ocen, ponad 10% najwyższych ocen wyników i poniżej 5% niskich ocen wyników): wynosiły one 2,7% dla poziomu wyników I oraz 59% dla poziomów wyników I i II. Nie pojawiły się przypadki niskiego (niezadowolającego) poziomu wyników.

Zaangażowanie personelu mierzono, oceniając odsetek pracowników uczestniczących w badaniu zadowolenia personelu. Ten kluczowy wskaźnik skuteczności działania osiągnął w 2016 r. 81% przy celu na poziomie co najmniej 80%.

Programy urlopów wyrównawczych

Zgodnie z pkt 28 rezolucji Parlamentu w sprawie absolutorium za 2011 r.: wyniki, zarządzanie finansami i kontrola agencji Unii Europejskiej²³ Agencja ma obowiązek informowania o liczbie dni urlopu zatwierdzonej dla każdej grupy zaszeregowania w ramach ruchomego czasu pracy i programów urlopów wyrównawczych.

Ruchomy czas pracy jest domyślnym systemem organizacji pracy stosowanym w eu-LISA zgodnie z przepisem wykonawczym w sprawie czasu pracy²⁴. Mandat Agencji obejmuje udostępnianie państwom członkowskim usług w sposób ciągły (całodobowo przez siedem dni w tygodniu); wiąże się to z tym, że część pracowników pracuje w systemie zmianowym lub pełni dyżury. Interwencje w systemach informatycznych zarządzanych przez Agencję wymagają od czasu do czasu wykonywania pracy poza zwykłymi godzinami pracy, w tym w nocy lub w dni ustawowo wolne od pracy. Z tego względu rekompensata za godziny nadliczbowe wypracowane w ramach ruchomego czasu pracy, podczas interwencji na dyżurach lub w kontekście konkretnych projektów jest nieodłączną cechą działalności organizacji.

Poniższa tabela przedstawia liczbę dni urlopu wyrównawczego przyznanego w charakterze rekompensaty za godziny nadliczbowe, w podziale na funkcje i grupy zaszeregowania pracowników, oraz średnią liczbę dni nieobecności.

Grupa funkcyjna i grupa zaszeregowania	Godziny nadliczbowe objęte rekompensatą	Dyżury objęte rekompensatą	Ruchomy czas pracy objęty rekompensatą
AD 05	1,8	2,1	84,8
AD 06	4,3	9,2	100,6
AD 07	16,3	3,3	147,9
AD 08	1,0	3,0	59,3
AD 09	0,5	0,0	62,5

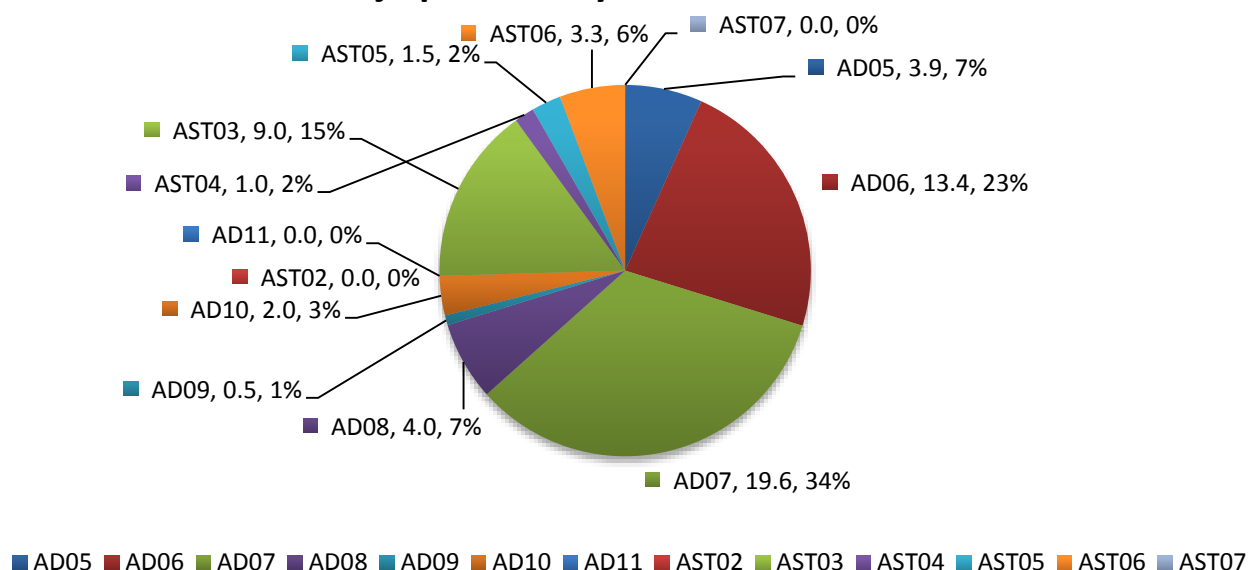
²³ P7_TA(2013)0134.

²⁴ Decyzja Komisji z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie czasu pracy, C(2014) 2502, przyjęta przez zarząd eu-LISA w dniu 15 kwietnia 2015 r.

AD 10	2,0	0,0	9,5
AD 11	0,0	0,0	25,0
AD 12	0,0	0,0	0,0
AD 13	0,0	0,0	0,0
AD 14	0,0	0,0	0,0
AD 15	0,0	0,0	0,0
AD 16	0,0	0,0	0,0
AST 01	0,0	0,0	0,0
AST 02	0,0	0,0	2,0
AST 03	7,5	1,5	13,5
AST 04	1,0	0,0	36,5
AST 05	1,5	0,0	22,0
AST 06	1,0	2,3	41,7
AST 07	0,0	0,0	26,0
AST 08	0,0	0,0	0,0
AST 09	0,0	0,0	0,0
AST 10	0,0	0,0	0,0
AST 11	0,0	0,0	0,0
Całkowita liczba dni	36,8	21,5	631,3
Liczba osób	21,0	17,0	79,0
Średnia liczba dni urlopu	6,7		
GFIII09	0	0	6,0
GFIV13	0	0	15,5
GFIV14	2,0	4,8	74,3
GFIV16	0	0	3,0
Całkowita liczba dni	2,0	4,8	98,8
Liczba osób	1,0	1,0	16,0
Średnia liczba dni urlopu	5,9		
SNE	0,5	61,5	34,5
Całkowita liczba dni	0,5	61,5	34,5
Liczba osób	1,0	4,0	6,0
Średnia liczba dni urlopu	5,0		
Całkowita liczba dni:	39,3	87,8	764,6
Całkowita liczba pracowników:	23,0	22,0	101,0
Średnia ogółem	6,48	3,99	7,57

Na poniższych wykresach przedstawiono liczbę dni urlopu wyrównawczego za godziny nadliczbowe oraz interwencje na dyżurach, a także procentowy udział takiego urlopu.

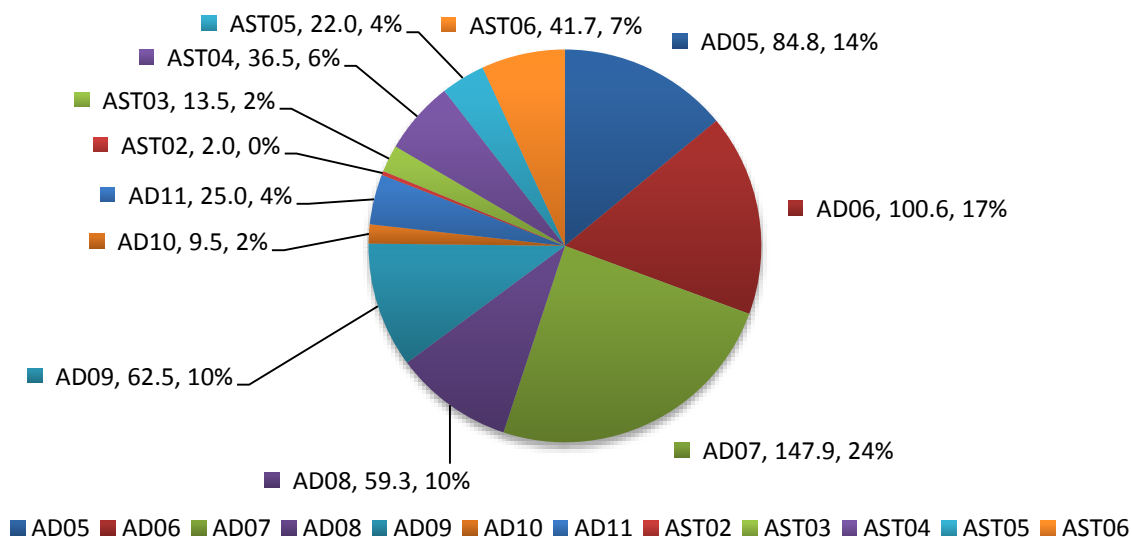
Urlop wyrównawczy za godziny nadliczbowe i interwencje podczas dyżurów w 2016 r.



Rysunek 5: Liczba dni i procentowy udział urlopu wyrównawczego za godziny nadliczbowe oraz interwencje na dyżurach w przypadku pracowników zatrudnionych na czas określony w podziale na grupy zaszeregowania

AD05	AD05
AD06	AD06
AD07	AD07
AD08	AD08
AD09	AD09
AD10	AD10
AD11	AD11
AST03	AST03
AST04	AST04
AST05	AST05
AST06	AST06
AST07	AST07

Urlop wyrównawczy za ruchomy czas pracy w 2016 r.



Rysunek 6: Liczba dni i procentowy udział urlopu wyrównawczego za ruchomy czas pracy w przypadku pracowników zatrudnionych na czas określony w podziale na grupy zaszerzegowania w 2016 r.

AD05	AD05
AD06	AD06
AD07	AD07
AD08	AD08
AD09	AD09
AD10	AD10
AD11	AD11
AST03	AST03
AST04	AST04
AST05	AST05
AST06	AST06
AST07	AST07

Opis wyników kontroli/analizy porównawczej

eu-LISA przeprowadziła trzecią analizę porównawczą mającą na celu określenie stosunku liczby pracowników administracyjnych do operacyjnych, aby spełnić wymogi określone w ramowym rozporządzeniu finansowym, które stanowi, że wszystkie agencje powinny przeprowadzać taką analizę porównawczą co roku w celu uzasadnienia w bardziej uporządkowany i przejrzysty sposób wydatków administracyjnych.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z metodyką uzgodnioną przez kierowników działów administracji w agencjach europejskich.

Kontrola została przeprowadzona w odniesieniu do wszystkich stanowisk w eu-LISA, a nie tylko do stanowisk pracowników zatrudnionych na czas określony wymienionych w planie zatrudnienia.

Odsetek stanowisk administracyjnych był w 2016 r. nieznacznie niższy niż w 2015 r. – zmniejszył się z 17,75% do 15,91%.

Wzrósł z kolei nieznacznie odsetek stanowisk operacyjnych – z 69,93% w 2015 r. do 73,28% w 2016 r. Liczby pracowników zajmujących poszczególne podkategorie stanowisk były następujące: udział ogólnych stanowisk operacyjnych wzrósł z 49,43% w 2015 r. do 60,74% w 2016 r.; udział stanowisk dotyczących zarządzania programami zmalał z 12,10% w 2015 r. do 4,53% w 2016 r.; oraz udział stanowisk koordynacji operacyjnej najwyższego szczebla pozostał zasadniczo niezmienny (8,4% w 2015 r. wobec 8,01% w 2016 r.).

Porównanie to wskazuje również na niewielki spadek liczby i odsetka stanowisk neutralnych – z 12,32% w 2015 r. do 10,81% w 2016 r. Wynikało to głównie z rekrutacji dodatkowych pracowników kontraktowych do działu operacyjnego eu-LISA, co zmniejszyło odsetek stanowisk neutralnych oraz wsparcia administracyjnego, w tym związanych z koordynacją. Ponadto w 2016 r. zredukowano liczbę pracowników na stanowiskach wsparcia administracyjnego.

Odsetek stanowisk administracyjnych na poziomie 15,91% oraz stanowisk administracyjnych i koordynacyjnych na poziomie 19,02%, jak też udział stanowisk neutralnych i operacyjnych łącznie w liczbie stanowisk ogółem wskazują na wysoką efektywność eu-LISA pod względem struktury personelu.

Strukturę tę trzeba było jednak zrównoważyć wyższym odsetkiem stanowisk wsparcia administracyjnego w odniesieniu do wsparcia zewnętrznego, co widać w analizie porównawczej dostawców usług zewnętrznych (świadczących usługi w obiektach Agencji). Takie równoważenie będzie konieczne przez cały czas zwiększania przez Agencję liczby personelu operacyjnego oraz realizacji projektów wymagających wsparcia technicznego w celu zmniejszenia nakładu pracy na ręczną realizację i przetwarzanie zadań administracyjnych.

Wyniki kontroli z 2016 r. przedstawiono w tabelach w załączniku IV:

- Pierwsza tabela w załączniku IV przedstawia plan zatrudnienia eu-LISA.
- Druga tabela przedstawia poziomy reprezentowania w eu-LISA kluczowych ról wymienionych przez Komisję Europejską na potrzeby analizy porównawczej kluczowych funkcji.
- Trzecia (orientacyjna) tabela przedstawia porównanie wyników analiz porównawczych przeprowadzonych w latach 2015 i 2016 zarówno w odniesieniu do personelu, jak i usługodawców zewnętrznych (świadczących usługi w obiektach Agencji).

2.5. Ocena przeprowadzona przez kierownictwo

W dniu 15 czerwca 2014 r. w drodze procedury pisemnej zarząd przyjął formalnie standardy kontroli wewnętrznej Agencji (opisane w art. 30, art. 44 ust. 2 i art. 47 ust. 1 lit. b) rozporządzenia finansowego Agencji) które zostały jednak wdrożone już w 2013 r. 16 standardów kontroli dotyczy sześciu głównych obszarów, którymi są: (1) misja i wartości; (2) zasoby ludzkie; (3) proces planowania i zarządzania ryzykiem; (4) czynności operacyjne i kontrolne; (5) informacje i sprawozdawczość finansowa; oraz (6) ocena i audyt. Dyrektor wykonawczy oficjalnie wyznaczył koordynatora kontroli wewnętrznej. System kontroli wewnętrznej eu-LISA łączy w sobie wszystkie 16 standardów kontroli wewnętrznej przyjętych przez Agencję, ustanawiając ogólne środowisko kontroli wewnętrznej i

gwarantując kierownictwu pewność osiągania celów dzięki sprawnym mechanizmom kontroli i równowagi finansowej oraz operacyjnej. Ramy te są regularnie monitorowane w celu zapewnienia skuteczności mechanizmów kontrolnych.

Działania podejmowane w 2016 r. koncentrowały się na właściwym poziomie szczegółowości w poszczególnych obszarach kontroli wewnętrznej określonych w standardach. Oprócz wdrażania działań typowych dla kontroli wewnętrznej, takich jak aktualizacje deklaracji misji różnych podmiotów Agencji lub wprowadzanie procedur związanych z zarządzaniem personelem (np. oceny wyników i indywidualne plany szkoleń), rejestr standardów kontroli wewnętrznej w 2016 r. zawierał również środki mające na celu udoskonalenie systemu przyjętego w poprzednim roku. Przykładem może być pomyślnie zakończone wdrożenie wstępnego wniosku/planu działania w zakresie ustanowienia systemu zarządzania jakością w eu-LISA.

Zarządzanie finansami i kontrola finansów Agencji opiera się na podstawowych procesach w obszarach udzielania zamówień (od oceny potrzeb po wybór dostawców, a następnie decyzję o udzieleniu zamówienia), wykonania budżetu (od ustanowienia zobowiązania finansowego po płatności, monitorowanie umów i odzyskiwanie należności) oraz zarządzania budżetem, które to obszary stanowią podstawę pozwalającą na osiągnięcie należytego zarządzania finansami.

W odniesieniu do weryfikacji *ex ante* każde działanie jest sprawdzane pod kątem prawidłowości, zgodności i należytego zarządzania finansami. W obiegu środków finansowych w eu-LISA funkcja weryfikacji i autoryzacji jest sprawowana przez kilka osób, zgodnie z najlepszymi praktykami w dziedzinie należytego zarządzania finansami. Ponieważ kontrole *ex post* nie są obowiązkowe zgodnie z rozporządzeniem finansowym i nie zostały zidentyfikowane jako brakujący element na przykład podczas analizy ryzyka przeprowadzanej przez Agencję, nie zostały jeszcze wprowadzone w organizacji.

Od 2013 r. Agencja ustanowiła procedurę i rejestr na potrzeby dokumentowania odstępstw oraz przypadków niezgodności. W 2016 r. zarejestrowano w sumie 30 odstępstw i przypadków niezgodności. Ponadto w 2016 r. w Agencji nie wykryto żadnego przypadku nadużycia finansowego ani utraty aktywów.

2.6. Zadania związane z wykonaniem budżetu powierzone innym służbom i podmiotom

Nie dotyczy.

2.7. Ocena wyników audytu w roku sprawozdawczym

2.7.1. Służba Audytu Wewnętrznego

W 2016 r. Służba Audytu Wewnętrznego Komisji Europejskiej przeprowadziła dwa audyty na potrzeby poświadczenia wiarygodności. Agencja, w porozumieniu ze Służbą Audytu Wewnętrznego, wdrożyła plany działania w reakcji na ustalenia i zalecenia z audytów. Tematy audytów i wnioski z nich przedstawiono poniżej.

Audyt eksploatacji systemów informatycznych przez eu-LISA²⁵

Celem audytu było zbadanie adekwatności projektu oraz efektywności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej

²⁵ Końcowe sprawozdanie z audytu dotyczącego eksploatacji systemów informatycznych w Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (Ares (2016)3501586 – 15.07.2017).

w zakresie zarządzania operacyjnego systemami informatycznymi powierzonymi eu-LISA.

Ogólnie rzecz biorąc, audyt potwierdził, że projekt i praktyczne wdrożenie procesów ITSM w eu-LISA skutecznie zapewniają eksploatację przez eu-LISA systemów informatycznych SIS II, VIS i Eurodac w sposób pozwalający na ciągłą i nieprzerwaną wymianę danych między korzystającymi z nich organami krajowymi.

Pomimo że audyt nie wykazał żadnych bardzo istotnych problemów w zarządzaniu operacyjnym systemami informatycznymi, zdaniem Służby Audytu Wewnętrznego istnieje możliwość poprawy efektywności związanych z nim procesów. Służba Audytu Wewnętrznego wydała pięć zaleceń, które zostały wszystkie ocenione jako „ważne” i dotyczyły w szczególności usprawnień procesów, takich jak zarządzanie zmianami i zarządzanie poziomem usług, w tym raportowanie uzgodnionych wskaźników poziomu usług i kluczowych wskaźników skuteczności działania dla procesów.

Audyt dotyczący planowania i przydziału personelu, oceny wyników i awansów oraz szkoleń w eu-LISA²⁶

Celem audytu było zbadanie adekwatności projektu oraz efektywności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej wdrożonego w eu-LISA w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi. Audyt służył też ocenie prawnej i regulacyjnej zgodności Agencji z konkretnymi przepisami obowiązujących ram regulacyjnych.

Służba Audytu Wewnętrznego stwierdziła, że w procesie eu-LISA dotyczącym zarządzania zasobami ludzkimi nadal występują uchybienia, zwłaszcza elementy nie w pełni zgodne z aspektami proceduralnymi przepisów wykonawczych oraz wytycznymi wewnętrznymi Agencji. Służba Audytu Wewnętrznego zidentyfikowała dwa „bardzo ważne” i dwa „ważne” ustalenia. Ustalenia bardzo ważne dotyczą procedur oceny wyników i awansu, zgodności z procedurami, należytego utrzymywania akt osobowych, zarządzania zasobami ludzkimi i planowania. W związku z wszystkimi ustaleniami opracowano plan działania. Plan ten został uzgodniony ze Służbą Audytu Wewnętrznego i jest on realizowany w chwili opracowywania niniejszego sprawozdania.

2.7.2. Jednostka audytu wewnętrznego

W 2016 r. jednostka audytu wewnętrznego eu-LISA przeprowadziła trzy audyty na potrzeby poświadczenia wiarygodności. Tematy audytów i wnioski z nich przedstawiono poniżej.

Audyt dotyczący projektu systemu kontroli wewnętrznej w odniesieniu do umowy o delegacji projektu inteligentnych granic²⁷

Celem audytu było dokonanie niezależnej oceny oraz przedstawienie dyrektorowi wykonawczemu i zarządowi opinii z badania adekwatności projektu systemu kontroli wewnętrznej wdrożonego przez Agencję w celu realizacji zadań niezbędnych dla przeprowadzenia fazy testów pilotażowego projektu inteligentnych granic.

Na podstawie wyników audytu, którego cel i zakres opisano powyżej, jednostka audytu wewnętrznego uznała, że projekt systemu kontroli wewnętrznej sporządzony przez eu-LISA w celu wdrożenia umowy o delegacji był adekwatny na dzień 23 maja 2016 r.

²⁶ Końcowe sprawozdanie z audytu dotyczącego planowania i przydziału personelu, oceny wyników i awansów oraz szkoleń w eu-LISA (Ares (2016)7043332 – 19.12.2016).

²⁷ Końcowe sprawozdanie z audytu dotyczącego projektu systemu kontroli wewnętrznej w odniesieniu do umowy o delegacji projektu inteligentnych granic (IAC/06/2016).

Audyt dotyczący projektu przebudowy w Strasburgu²⁸

Celem audytu było dokonanie oceny oraz przedstawienie dyrektorowi wykonawczemu i zarządowi niezależnego poświadczenia dotyczącego skuteczności i efektywności mechanizmów kontroli wewnętrznej wdrożonych w celu realizacji projektu przebudowy w Strasburgu.

Wobec braku niezbędnych dokumentów dotyczących projektu (tzn. planu projektu i raportu z jego postępów) jednostka audytu wewnętrznego nie mogła dać wystarczającej pewności co do skuteczności i efektywności systemu kontroli wewnętrznej wdrożonego w odniesieniu do tego projektu. Niemniej jednak, analizując dane umowne i finansowe dostępne w systemach finansowych Agencji związanych z realizacją umowy o przebudowie, jednostka audytu wewnętrznego odnotowała na dzień 30 czerwca 2016 r. (tj. w połowie harmonogramu projektu) niski wskaźnik postępu prac (9%). Jednostka audytu wewnętrznego wydała jedno zalecenie ocenione jako „bardzo ważne” i dwa ocenione jako „ważne”. Ustalenie bardzo ważne dotyczy projektu i wdrożonej organizacji zarządzania jego realizacją. W związku z wszystkimi ustaleniami opracowano plan działania.

Końcowe sprawozdanie z audytu dotyczącego zarządzania projektami informatycznymi²⁹

Celem było dokonanie oceny oraz przedstawienie dyrektorowi wykonawczemu i zarządowi niezależnego poświadczenia dotyczącego adekwatności i skuteczności procesu zarządzania projektami informatycznymi.

Jednostka audytu wewnętrznego przyjmuje do wiadomości początkowe wdrożenie procesu zarządzania projektami oraz planów jego udoskonalenia ogłoszone w październiku 2014 r. Uważa jednak, że proces zarządzania projektami wymaga obecnie pilnej rewizji i udoskonalenia. Rewizja ta powinna uwzględniać między innymi odpowiednie przypisanie odpowiedzialności, przydział personelu, narzędzia, wsparcie i nadzór. Jednostka audytu wewnętrznego wydała dwa zalecenia ocenione jako „bardzo ważne”. Dotyczą one ukończenia, utrzymania i ciągłego doskonalenia procesu zarządzania projektami, szacowania kosztów projektów oraz negocjacji cen z wykonawcami. Podczas sporządzania niniejszego sprawozdania został opracowany plan działania, który był przedmiotem przeglądu dokonywanego przez stosowne zainteresowane strony.

2.7.3. Europejski Trybunał Obrachunkowy

W 2016 r. Europejski Trybunał Obrachunkowy zakończył rutynowe badanie rocznego sprawozdania finansowego eu-LISA za rok budżetowy 2015³⁰. Trybunał zbadał:

(1) roczne sprawozdanie finansowe Agencji obejmujące sprawozdanie finansowe³¹ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu³² za rok budżetowy zakończony w dniu 31 grudnia 2015 r.;

(2) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania.

W opinii Trybunału roczne sprawozdanie finansowe Agencji przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jej sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz wyniki jej transakcji i przepływy pieniężne za kończący się tego dnia rok, zgodnie z przepisami jej regulaminu finansowego oraz z zasadami rachunkowości

²⁸ Końcowe sprawozdanie z audytu dotyczącego projektu przebudowy w Strasburgu (IAC/11/2016).

²⁹ Końcowe sprawozdanie z audytu dotyczącego zarządzania projektami informatycznymi (IAC/02/2017).

³⁰ Sprawozdanie dotyczące rocznego sprawozdania finansowego Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) za rok budżetowy 2015 wraz z odpowiedzią Agencji.

³¹ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu oraz sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

³² Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje rachunek wyniku budżetowego wraz z załącznikiem.

przyjętymi przez księgowego Komisji.

W opinii Trybunału transakcje leżące u podstaw rocznego sprawozdania finansowego Agencji za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2015 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Trybunał przedstawił pięć uwag, które **nie podważają powyższych opinii**. Uwagi te dotyczyły:

- zawarcia umowy ramowej bez szczegółowego określenia wymaganych usług;
- umowy ramowej w zakresie usług szkoleniowych, w której nie wskazano, że usługi obsługi zamówień powinny być zgodne z przepisami dotyczącymi udzielania zamówień zawartymi w regulaminie finansowym Agencji;
- zaproszenia do wyrażenia zainteresowania i wstępnego wyboru kandydatów do udziału w procedurze negocjacyjnej o szacowanej wartości 20 mln EUR, które nastąpiły bez formalnego przekazania uprawnień przez urzędnika zatwierdzającego;
- środków przeniesionych w tytule II budżetu wynoszących 9 mln EUR lub 50% środków, na które zaciągnięto zobowiązania w tym tytule (w 2014 r. było to 15 milionów EUR, czyli 87%); przeniesienia te dotyczą głównie dużej umowy na rozbudowę budynku w Strasburgu (4,6 mln EUR) oraz usług świadczonych w ramach umów wieloletnich;
- państw stowarzyszonych w ramach Schengen nadal niewnoszących wkładu w działania (wynagrodzenia i inne wydatki administracyjne) w ramach tytułów I i II budżetu Agencji.

Agencja podjęła działania w związku ze wszystkimi ustaleniami. Należy również zauważyć, że rozwiązanie problemów wskazanych w części z tych ustaleń pozostaje poza kontrolą eu-LISA.

2.8. Działania następcze dotyczące zaleceń i plany działania na potrzeby audytu

Jednostka audytu wewnętrznego Agencji regularnie monitoruje plany działania wdrożone przez eu-LISA w związku z różnymi zaleceniami audytu oraz podejmuje działania następcze w związku z nimi.

Dotyczy to wszystkich otwartych zaleceń wydanych w następstwie audytu z dnia 31 grudnia 2016 r., które zostały ocenione jako „krytyczne” lub „bardzo ważne” i które zostały wydane przez następujących audytorów:

- Służbę Audytu Wewnętrznego Komisji Europejskiej;
- jednostkę audytu wewnętrznego eu-LISA;
- Europejski Trybunał Obrachunkowy.

W sprawozdaniu przedstawiono wyniki monitorowania (status planów działania określony przez kierownictwo i podmioty odpowiedzialne za poszczególne działania), a także wyniki działań następczych audytorów. Aby potwierdzić zamknięcie pewnych zaleceń (wymienionych w kolumnie „Zamknięte” w tabeli podsumowującej poniżej), Służba Audytu Wewnętrznego i jednostka audytu wewnętrznego wdrażały coroczne działania następcze związane z planami działania, które były zgodnie z deklaracją „w trakcie wdrażania” (audytorzy dokonywali oceny dostarczonych i zgromadzonych dowodów).

Do dnia 31 grudnia 2016 r. Agencji wydano w następstwie audytu 22 zalecenia ocenione jako „bardzo ważne”. 10 spośród tych zaleceń audytu zostało wydanych niedawno³³; poniżej oznaczono je jako „nowe”. Nie było otwartych zaleceń krytycznych.

Po przeprowadzeniu działań następczych³⁴ Służba Audytu Wewnętrznego zamknęła cztery bardzo ważne zalecenia wynikające z jej ograniczonego przeglądu wdrożenia standardów kontroli wewnętrznej w eu-LISA w 2015 r. Jedno bardzo ważne zalecenie pozostaje otwarte i odnotowano, że trwają stosowne działania naprawcze, ale ich zakończenie jest oczekiwane do końca 2017 r., a nie, jak szacowano początkowo, do listopada 2015 r.

Po przeprowadzeniu działań następczych³⁵ jednostka audytu wewnętrznego zamknęła jedno bardzo ważne zalecenie³⁶ wynikające z jej audytu w zakresie zarządzania umowami. Jedno bardzo ważne zalecenie³⁷ pozostaje otwarte, z terminem przedłużonym z 30 czerwca 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. Kolejne bardzo ważne zalecenie³⁸ pozostaje otwarte na nowy okres monitorowania.

W wyniku działań następczych Europejskiego Trybunału Obrachunkowego³⁹ spostrzeżenia z lat poprzednich i trzy bardzo ważne zalecenia⁴⁰ zostały zamknięte (lub przestały mieć zastosowanie). Jedno bardzo ważne zalecenie⁴¹ pozostaje aktualne, choć ma status „wdrożonego” zgodnie z deklaracją kierownictwa eu-LISA.

Tabela podsumowująca

Zalecenia Służby Audytu Wewnętrznego, jednostki audytu wewnętrznego i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego według oceny	Ogółem	Nowe	Wdrożone	W toku	Zamknięte	Zaległe
Krytyczne ^a	0	0	0	0	0	0
Bardzo ważne ^b	22	10	9	0	8	3
Ogółem	22	10	9	0	8	3

^aKrytyczne: zasadnicza niedoskonałość w procesie poddanym audytowi szkodliwa na poziomie jednostki.

^bBardzo ważne: zasadnicza niedoskonałość w procesie poddanym audytowi szkodliwa dla całego procesu.

³³ W dniu 17 stycznia 2017 r. otrzymano dwa bardzo ważne zalecenia po przeprowadzeniu przez jednostkę audytu wewnętrznego w 2016 r. audytu dotyczącego procesu zarządzania projektami informatycznymi.

³⁴ Uwaga dotycząca audytu następczego Służby Audytu Wewnętrznego dotyczącego otwartych zaleceń wynikających z jej ograniczonego przeglądu wdrożenia standardów kontroli wewnętrznej w eu-LISA (Ares(2017)444132 – 27.01.2017).

³⁵ Memorandum jednostki audytu wewnętrznego dotyczące wyników audytu następczego (IAC/05/2017).

³⁶ Zalecenie nr 2015100925: 1.2.2 zarządzanie umowami.

³⁷ Zalecenie nr 2015100924: 1.2.1 — definicja i organizacja zarządzania umowami.

³⁸ Zalecenie nr 201404295: W oparciu o wynik oceny ryzyka, w tym oceny ryzyka nadużyć, Agencja powinna niezwłocznie wdrożyć następujące elementy: procedurę dotyczącą wyjątków w celu zapewnienia, aby wszystkie przypadki zignorowania mechanizmów kontrolnych lub odstępstw od ustalonych procesów i procedur zostały udokumentowane w raportach dotyczących wyjątków, uzasadnione, należyte zatwierdzone przed podjęciem działań i odnotowane w specjalnym rejestrze.

³⁹ Sprawozdanie dotyczące rocznego sprawozdania finansowego Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) za rok budżetowy 2015 wraz z odpowiedzią Agencji.

⁴⁰ Zalecenie nr 201410307: 14: mechanizm kontroli wewnętrznej, Zalecenie nr 2015103029: 12: zarządzanie budżetem; oraz Zalecenie nr 2015103030: 13: zarządzanie budżetem.

⁴¹ Zalecenie nr 201410308: wkład państw stowarzyszonych. Zgodnie z rozporządzeniem ustanawiającym Agencję kraje włączone we wdrażanie, stosowanie i rozwijanie dorobku Schengen oraz środków dotyczących Eurodac są zobowiązane wносить wkład do budżetu Agencji. Chociaż w 2013 r. państwa stowarzyszone w ramach układu z Schengen korzystały już z systemów zarządzanych przez Agencję, wciąż toczyły się negocjacje z Komisją.

Uwaga: do celów monitorowania zalecenia wydane przez Europejski Trybunał Obrachunkowy są oceniane jako „bardzo ważne”.

Legenda do nagłówków powyższej tabeli:

Połączone: audytor połączył zalecenie z podobnym.

Zamknięte: audytor formalnie zamknął kwestię.

Wdrożone: tak twierdzi podmiot, do którego skierowane jest zalecenie. Kwestia ta oczekuje na kontrolę przez audytora w celu jej zamknięcia.

W toku: wdrażanie przebiega zgodnie z planem. Termin nie został przekroczony lub nowy plan działania/termin został uzgodniony z audytorem.

Zaległe: zalecenia nie wdrożono w uzgodnionym terminie.

Nowe: są opracowywane plany działania lub wdrożenie właśnie się zaczęło w przypadku zaleceń wydanych mniej niż sześć miesięcy przed datą sporządzenia sprawozdania.

2.9. Działania następne w odniesieniu do uwag organu udzielającego absolutorium

W chwili sporządzania niniejszego sprawozdania procedura udzielania absolutorium za rok 2015 była ukończona, natomiast procedura udzielania absolutorium za rok 2016 była w toku. Poniższa tabela zawiera informacje na temat działań podjętych przez Agencję w celu uwzględnienia spostrzeżeń organu udzielającego absolutorium za rok 2015.

Obszar	Uwaga	Aktualne informacje eu-LISA
Wiarygodność i rozliczeń	Z zadowoleniem przyjmuje wnioski Trybunału Obrachunkowego, iż roczne sprawozdanie finansowe eu-LISA rzetelnie przedstawia jej sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2015 r., a transakcje leżące u jego podstaw są zgodne z prawem i prawidłowe	
Zarządzanie budżetem i finansami	Z zadowoleniem przyjmuje usprawnienia w zakresie planowania i monitorowania budżetu; zauważa, że poziom wykonania budżetu przekroczył 99% w przypadku zarówno zobowiązań, jak i środków na płatności	
Procedury przetargowe i procedury rekrutacji	Wyraża ubolewanie, że agencja zleciła udzielanie zamówień na usługi osobie trzeciej, nie zapewniając, aby jej działania były zgodne z rozporządzeniem finansowym Unii; wyraża ubolewanie, że zaproszenie do wyrażenia zainteresowania udziałem w procedurze negocjacyjnej odbyło się bez przekazania uprawnień przez urzędnika zatwierdzającego; wyraża ubolewanie, że agencja zawarła umowy lub prowadziła negocjacje z jednym wykonawcą bez precyzyjnego określenia wnioskowanych usług; przyznaje, że agencja działała zgodnie z własnym rozporządzeniem finansowym; zwraca się jednak z wnioskiem, aby ze względu na bardzo duże kwoty finansowe związane z rozwojem i utrzymaniem systemów WSiSW oraz związane z tym ryzyko agencja w pełni przestrzegała rozporządzenia finansowego Unii	Nie są ogłaszane zaproszenia do wyrażenia zainteresowania bez przekazania uprawnień przez urzędnika zatwierdzającego. Procedura, o której mowa, była wstępnym przeglądem rynku. Wszystkie działania związane z udzielaniem zamówień zostały przeprowadzone zgodnie z rozporządzeniem finansowym. Agencja zawarła umowę ramową dotyczącą usług związanych ze szkoleniami. Nie przeprowadzono żadnych bezpośrednich negocjacji, gdyż cel umowy jest inny. Agencji brakuje personelu do przeprowadzania niezbędnych szkoleń. W związku z tym korzysta ona z usług wykonawcy, którego zadaniem jest dokonywanie przeglądu rynku na podstawie konkretnych wniosków i zapewnienie optymalnego rozwiązania
	Z zadowoleniem przyjmuje starania na rzecz ciągłego dostosowywania systemów WSiSW do zmieniających się priorytetów politycznych oraz nieprzewidzianych zdarzeń w ciągu roku; uznaje rosnące znaczenie Agencji dla funkcjonowania strefy Schengen; wzywa Agencję do ścisłego monitorowania jej zasobów finansowych i ludzkich oraz, w razie potrzeby, do przedkładania terminowych i uzasadnionych wniosków o korekty	Z porównania dostępnych zasobów ludzkich z zadaniami przydzielonymi Agencji wynika, że cierpi ona na niedobór personelu. W związku z tym eu-LISA będzie wnioskować o dodatkowe stanowiska pracowników kontraktowych na 2018 r. i oczekuje, że Parlament Europejski przychylnie przyjmie ten wniosek

Ład korporacyjny	Zachęca Agencję do opracowania odpowiednich kluczowych wskaźników skuteczności działania, które będą lepiej odzwierciedlać skutki i wpływ jej działań na utrzymanie bezpieczeństwa w UE, kontrolę zewnętrznych granic UE oraz zarządzanie przepływami migracyjnymi	Agencja finalizuje obecnie zrewidowany zestaw korporacyjnych wskaźników skuteczności działania. Oczekuje się, że ten zrewidowany zestaw zostanie przyjęty przez zarząd w 2017 r.
------------------	--	--

Część II(b). Oceny zewnętrzne

W chwili sporządzania niniejszego sprawozdania (styczeń 2017 r.) Agencja została poddana ocenie zewnętrznej zgodnie z art. 31 rozporządzenia (UE) nr 1077/2011.

Ocena dotyczyła sposobu, w jaki eu-LISA realizuje swój mandat określony w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję, i obejmowała analizę czterech obszarów: efektywności, skuteczności, wartości dodanej i spójności. Oceniono także wkład Agencji w tworzenie skoordynowanego, efektywnego i spójnego środowiska informatycznego do zarządzania wielkoskalowymi systemami informatycznymi wspomagającymi wdrażanie polityki WSiSW.

Ocenę przeprowadzono pomyślnie, a konkluzją było, że Agencja skutecznie wypełnia swój mandat. W ocenie zasugerowano również konkretne sposoby usprawnienia działań Agencji i wskazano potencjalne możliwości poszerzenia jej mandatu.

Wybrane najważniejsze informacje z raportu/oceny:

- Agencja osiągnęła ogólnie swój cel, którym jest zapewnienie skutecznego zarządzania operacyjnego powierzonymi jej trzema systemami informatycznymi.
- Chociaż organizacja i procesy wewnętrzne są nadal rozwijane, zostały one należycie ustrukturyzowane oraz opisane. Agencja pomyślnie zidentyfikowała rozwiązania umożliwiające realizację powierzonych jej zadań. Zaobserwowano to zwłaszcza podczas studiów przypadków dotyczących projektów (np. projektu pilotażowego dotyczącego inteligentnych granic i analiz dotyczących usług wspólnych).
- Agencja ogólnie respektowała obowiązujący na poziomie UE oraz krajowym wyraźny podział ról i obowiązków dotyczący jej podstawowej działalności, czyli zarządzania wielkoskalowymi systemami informatycznymi.
- Działania eu-LISA są generalnie dobrze zharmonizowane z odpowiednimi ramami politycznymi i strategicznymi w obszarze WSiSW.
- Agencja opracowała spójną strategię współpracy w celu nawiązania systematycznego dialogu z różnymi zainteresowanymi stronami – opiera się ona na przyjęciu strategii zarządzania zainteresowanymi stronami.
- Utworzenie pojedynczego organu zarządzającego, który będzie odpowiedzialny za zarządzanie operacyjne wszystkimi trzema systemami informatycznymi, nieodłącznie wiąże się z wysokim poziomem wartości dodanej, o ile Agencja skutecznie i efektywnie realizuje swoje zadania. Ostateczna wartość dodana wnoszona przez eu-LISA jest w związku z tym w wysokim stopniu uzależniona od jej zdolności do efektywnego i skutecznego wykonywania podstawowych zadań.
- Ogólnie rzecz biorąc, w ocenie odnotowano pozytywne informacje zwrotne dotyczące poziomu zaangażowania i komunikacji z zainteresowanymi stronami na poziomie krajowym.

Część III. Ocena skuteczności systemów kontroli wewnętrznej

3.1. Zarządzanie ryzykiem

Agencja stosuje kompleksowe ramy zarządzania ryzykiem, które obejmują coroczne gromadzenie informacji na temat ryzyka, ocenę ryzyka i określanie priorytetów w odniesieniu do ryzyka, jak również warsztaty korporacyjnego zarządzania ryzykiem, które odbywają się w IV kwartale każdego roku. Podczas warsztatów ustaleni są właściciele ryzyka oraz strategie i reakcje w odniesieniu do ryzyka. Rezultat jest udokumentowany w rocznym planie działania w obszarze ryzyka korporacyjnego, który obowiązuje do czasu następnych dorocznych warsztatów korporacyjnego zarządzania ryzykiem i który zawiera również szczegóły wymiany informacji pochodzących z monitorowania ryzyka między właścicielami ryzyka a urzędnikiem ds. ładu korporacyjnego i zarządzania ryzykiem.

W 2016 r. zidentyfikowano sześć głównych czynników ryzyka korporacyjnego, w związku z którymi sformułowano plan reakcji Agencji na ryzyko korporacyjne. Czynniki te wiązały się z potencjalnymi skutkami braku zasobów i narzędzi do efektywnego i skutecznego kompleksowego zarządzania cyklem życia systemów; średnio- i krótkoterminowymi ograniczeniami negatywnie wpływającymi na wdrażanie strategii technologicznej eu-LISA; wzrostem liczby pracowników zewnętrznych, który nie cechował się efektywną integracją i kontrolą oraz mógł się przekształcić w rozwiązanie długoterminowe; wpływem złożoności i skali umów dotyczących systemów związanych z podstawową działalnością na skuteczne wykonanie budżetu; a także dynamicznym i złożonym środowiskiem, które mogło potencjalnie stanowić dla Agencji wyzwanie w realizacji jej misji.

W kontekście tych czynników ryzyka opracowano wraz z wyznaczonymi właścicielami ryzyka 15 indywidualnych miar ryzyka, z czego 11 wdrożono pod koniec roku, aby w wystarczającym stopniu ograniczyć zidentyfikowane ryzyko i jego wpływ na organizację. W celu zminimalizowania ryzyka w zakresie nadużyć finansowych opracowano i zaktualizowano odpowiednie procedury dotyczące ram etycznych Agencji oraz przekazano i udostępniono je pracownikom. Corocznie organizowane jest szkolenie w celu podniesienia świadomości wśród personelu. Szczegółowe informacje na temat sześciu czynników ryzyka korporacyjnego znajdują się w załączniku VII.

3.2. Zgodność ze standardami kontroli wewnętrznej i ich skuteczność

Wszystkie 16 zatwierdzonych standardów kontroli wewnętrznej eu-LISA zastosowano i uwzględniono w zrównoważony sposób w zadaniach wynikających z rocznego programu prac Agencji na 2016 r. W 2016 r. na podstawie 16 standardów kontroli wewnętrznej szczegółowo sformułowano 126 indywidualnych miar standardów kontroli wewnętrznej i przydzielono je odpowiednim pracownikom organizacji. Biorąc pod uwagę środki podjęte w 2016 r. w celu osiągnięcia i utrzymania zgodności ze standardami kontroli wewnętrznej Agencji, można uznać, że mechanizmy kontroli wewnętrznej w eu-LISA są w wystarczającym stopniu ugruntowane. Wdrożono pewną liczbę działań dowodzących wysiłków eu-LISA na rzecz stosowania i opracowywania dobrych praktyk w zakresie zarządzania. W 2017 r. zasięg oraz zakres działań w zakresie zapewnienia zgodności zostanie zaktualizowany w oparciu o rady udzielone przez urzędnika zatwierdzającego, a także o ustalenia dotyczące wyników wspólnych spotkań między koordynatorem kontroli wewnętrznej a kierownikami eu-LISA i pracownikami pełniącymi funkcje związane ze standardami kontroli wewnętrznej.

Utworzono funkcję koordynatora kontroli wewnętrznej (pełnioną przez kierownika sektora ładu korporacyjnego) w celu wsparcia efektywnego i skutecznego wdrożenia standardów kontroli wewnętrznej w eu-LISA dzięki utworzeniu centralnego punktu służącego informowaniu i podnoszeniu świadomości, a także komórki odpowiedzialnej za monitorowanie i sprawozdawczość. Przez cały 2016 r. po kwartalnych sesjach monitorowania z udziałem

kierowników oraz pracowników pełniących funkcje związane ze standardami kontroli wewnętrznej, koordynator kontroli wewnętrznej informował dyrektora wykonawczego o stanie zgodności ze standardami kontroli wewnętrznej oraz postępach w tym zakresie w eu-LISA. Aby jeszcze bardziej ułatwić Agencji dążenie do efektywnego i skutecznego systemu kontroli wewnętrznej, koordynator kontroli wewnętrznej w 2016 r. określił priorytety w tym zakresie, czego rezultatem było zaproponowanie aktualizacji w 2017 r. miar standardów kontroli wewnętrznej na potrzeby wdrożenia tych standardów.

Ponadto koordynator kontroli wewnętrznej oceniał ogólną skuteczność i efektywność systemu kontroli wewnętrznej. W tym celu z rejestru standardów kontroli wewnętrznej eu-LISA (w którym dokumentowany jest status poszczególnych miar związanych z wdrażaniem standardów kontroli wewnętrznej w Agencji) uzyskano niezbędne dane, a następnie dokonano ich podsumowania i przekazano je w formie sprawozdania zarządowi eu-LISA w celach informacyjnych. Szczegółowe informacje na temat wdrożenia standardów kontroli wewnętrznej znajdują się w załączniku VII.

Część IV. Poświadczenie wiarygodności przez kierownictwo

4.1. Przegląd elementów poświadczenia wiarygodności

Elementy poświadczenia wiarygodności potwierdzają wystarczającą pewność urzędnika zatwierdzającego wyrażoną w poświadczeniu wiarygodności wchodzącym w skład rocznego sprawozdania z działalności. Zostały one streszczone poniżej.

Element poświadczenia 1: Ocena przeprowadzona przez kierownictwo

Ocena przeprowadzona przez kierownictwo

Kierownictwo Agencji ma wystarczającą pewność, że – ogólnie rzecz biorąc – ustanowiono odpowiednie mechanizmy kontrolne i że mechanizmy te działają w prawidłowy sposób; ryzyko jest odpowiednio monitorowane i ograniczane; a konieczne usprawnienia i udoskonalenia są wdrażane.

Ponadto kierownictwo Agencji dostrzega konieczność utrzymania przez Agencję wysokiego poziomu efektywności jej środowiska kontroli wewnętrznej oraz stałej oceny i wzmacniania istniejących mechanizmów kontroli wewnętrznej w celu osiągnięcia, a następnie utrzymania pełnej zgodności z wymogami 16 przyjętych standardów kontroli wewnętrznej oraz zapewnienia realizacji celów określonych w jej rocznym programie prac.

Wykaz odstępstw

Od 2013 r. Agencja posiada procedurę rejestracji odstępstw. Na początku 2015 r. przyjęto formalną procedurę rejestracji odstępstw i zarządzania nimi. Jej ogólnym celem jest wprowadzenie odpowiednich rozwiązań mających na celu zapewnienie należytego wyjaśniania, rejestrowania i zgłaszania wszelkich wyjątkowych okoliczności związanych ze znaczącymi przypadkami zignorowania mechanizmów kontrolnych lub odstępstw od ustalonych ram prawnych zgodnie z zasadą przejrzystości. Przed podjęciem jakichkolwiek działań odstępstwo musi zostać udokumentowane, uzasadnione i zatwierdzone na odpowiednim poziomie.

W 2016 r. zarejestrowano 30 odstępstw od ustalonych procedur i przypadków niezgodności z tymi procedurami. Urzędnik zatwierdzający stwierdził, że w przypadku takich odstępstw lub przypadków niezgodności nie jest konieczne formalne zastrzeżenie w poświadczeniu wiarygodności na podstawie istotności.

Element poświadczenia 2: Wyniki audytu zewnętrznego

Opinia Służby Audytu Wewnętrznego

Końcowe sprawozdanie z audytu dotyczącego eksploatacji systemów informatycznych przez eu-LISA

Ogólnie rzecz biorąc, audyt potwierdził, że projekt i praktyczne wdrożenie stosowanych procesów skutecznie zapewniają eksploatację przez eu-LISA systemów informatycznych SIS II, VIS i Eurodac w sposób pozwalający na ciągłą i nieprzerwaną wymianę danych między korzystającymi z nich organami krajowymi. Pomimo że audyt nie wykazał żadnych bardzo istotnych problemów w zarządzaniu operacyjnym systemami informatycznymi, zdaniem Służby Audytu Wewnętrznego istnieje możliwość poprawy efektywności związanych z nim procesów. Wskazano je szczegółowo w treści sprawozdania.

Końcowe sprawozdanie z audytu dotyczącego planowania i przydziału personelu, oceny wyników i awansów oraz szkoleń w eu-LISA

Agencja pomyślnie sfinalizowała procedury oceny i awansu w latach podlegających audytowi (2014 i 2015) zgodnie z przepisami. Służba Audytu Wewnętrznego uznaje, że eu-LISA rozpoczęła wdrażanie projektów mających na celu wzmocnienie mechanizmów kontrolnych dotyczących zarządzania zasobami ludzkimi, w tym zaczęła opracowywać zintegrowane narzędzie informatyczne do zarządzania zasobami ludzkimi. Ponadto w 2016 r. Agencja przyjęła kompleksową strategię w obszarze zasobów ludzkich, która łączy jej strategiczne cele na lata 2014–2020 ze szczegółowymi celami jednostki ds. zasobów kadrowych i szkoleń (HRTU). Jej wdrożenie zostanie ocenione w III kwartale 2017 r. Służba Audytu Wewnętrznego stwierdziła jednak, że w procesie eu-LISA dotyczącym zarządzania zasobami ludzkimi nadal występują uchybienia, zwłaszcza elementy nie w pełni zgodne z aspektami proceduralnymi przepisów wykonawczych oraz wytycznymi wewnętrznymi Agencji. W tym kontekście Służba Audytu Wewnętrznego zidentyfikowała dwa ustalenia ocenione jako „bardzo ważne”.

Agencja wykazuje pewne niedociągnięcia w swoich systemach oceny wyników i awansu (ustalenie nr 1). Dotyczą one nieprzestrzegania zaplanowanych ram czasowych, częściowej niezgodności procesu oceny i awansu z obowiązującymi procedurami, niejasnej roli Wspólnego Komitetu ds. Awansów w jego obecnej formie, potrzeby przejrzystości w komunikacji z pracownikami oraz potrzeby poprawy jakości samych ocen wyników.

Od marca 2016 r. Agencja nie posiada stanowiska kierownika jednostki ds. zasobów kadrowych i szkoleń (tzn. kierownika odpowiedzialnego za sprawy kadrowe) (ustalenie nr 2). Kierownik działu ds. zasobów i administracji (RAD) (dział ten obejmuje jednostkę ds. zasobów kadrowych i szkoleń oraz dwie inne jednostki) przejął od tego czasu bezpośrednią odpowiedzialność za kierowanie jednostką ds. zasobów kadrowych i szkoleń. Służba Audytu Wewnętrznego odnotowuje, że sytuacji tej tymczasowo nie dało się uniknąć. Jednak zdaniem Służby Audytu Wewnętrznego w związku z obecnością ważnych wyzwań w dziedzinie zarządzania zasobami ludzkimi stanowisko to należy przywrócić i obsadzić tak szybko, jak to możliwe. Obecnie trwają prace nad kilkoma projektami związanymi z zasobami ludzkimi, które mają znacząco się przyczynić do skutecznego zarządzania zasobami ludzkimi i ich planowania; wymagają one wkładu oraz nadzoru ze strony kierownika zajmującego się wyłącznie zasobami ludzkimi.

Powyższy wniosek wyciągnięto w związku z identyfikacją następujących rodzajów ryzyka, które mogą mieć wpływ na osiągnięcie celów biznesowych procesu poddanego audytowi:

- Ocena wyników i procedura awansu – ocena ryzyka: „wysokie”;
- Zarządzanie zasobami ludzkimi i ich planowanie – ocena ryzyka: „wysokie”.

Opinia Europejskiego Trybunału Obrachunkowego (sprawozdanie z audytu w sprawie rocznego sprawozdania finansowego za rok 2015)

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń:

W opinii Trybunału roczne sprawozdanie finansowe Agencji przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jej sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz wyniki jej transakcji i przepływy pieniężne za kończący się tego dnia rok, zgodnie z przepisami jej regulaminu finansowego oraz z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji.

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw rozliczeń

W opinii Trybunału transakcje leżące u podstaw rocznego sprawozdania finansowego Agencji za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2015 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Element poświadczenia 3: Działania następcze w odniesieniu do zastrzeżeń z poprzednich okresów sprawozdawczych

Poświadczenie wiarygodności urzędnika zatwierdzającego zawarte w rocznym sprawozdaniu z działalności za 2015

r. nie zawierało żadnych zastrzeżeń.

Podsumowanie

Na podstawie powyższych stwierdzeń zawartych w częściach II i III można wyciągnąć wniosek, że nie zidentyfikowano istotnych uchybień w zakresie kontroli wewnętrznej, które mogłyby mieć wpływ na poświadczenie wiarygodności.

4.2. Zastrzeżenia (w stosownych przypadkach)

Na podstawie powyższych informacji urzędnik zatwierdzający nie wysunął żadnych zastrzeżeń.

4.3. Ogólne konkluzje dotyczące poświadczenia wiarygodności

Ja, niżej podpisany, dyrektor wykonawczy Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA),

Jako urzędnik zatwierdzający,

oświadczam, że informacje zawarte w niniejszym sprawozdaniu przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji.

Oświadczam, iż mam wystarczającą pewność, że zasoby przeznaczone na działania opisane w sprawozdaniu zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, oraz że wprowadzone procedury kontroli dają niezbędne gwarancje legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw.

Ta wystarczająca pewność opiera się na mojej własnej ocenie i informacjach, którymi dysponuję, takich jak wyniki samooceny i kontroli *ex post*, prace Służby Audytu Wewnętrznego, prace jednostki audytu wewnętrznego oraz zalecenia zawarte w sprawozdaniach Trybunału Obrachunkowego.

Potwierdzam, że nie mam wiedzy o żadnych informacjach niezamieszczonych w niniejszym sprawozdaniu, które mogłyby zaszkodzić interesom Agencji.

Tallinn,.....

..... (podpis)

Krum GARKOV

ZAŁĄCZNIKI

Załącznik I. Korporacyjne wskaźniki skuteczności działania

W 2015 r. zarząd eu-LISA przyjął zestaw korporacyjnych wskaźników skuteczności działania. Pierwszy pomiar korporacyjnych wskaźników skuteczności działania został częściowo przeprowadzony na koniec IV kwartału 2016 r. i na początku I kwartału 2017 r. W związku z trwającymi dyskusjami między zainteresowanymi stronami a eu-LISA pełny zestaw kluczowych korporacyjnych wskaźników skuteczności działania nie został uzgodniony do chwili sporządzenia niniejszego sprawozdania. eu-LISA pracuje obecnie nad osiągnięciem porozumienia w sprawie celów dla wszystkich kluczowych wskaźników skuteczności działania. Oczekuje się, że ten zrewidowany zestaw wskaźników zostanie przyjęty przez zarząd w 2017 r.

Roczne sprawozdanie z działalności za 2016 r. obejmuje wskaźniki (wraz z celami), które zostały przyjęte przez zarząd. Te cele dla wskaźników, które pozostają przedmiotem dyskusji, nie zostały przedstawione w poniższej tabeli.

KPI	Korporacyjny wskaźnik skuteczności działania	Cel ^a	Wartości rzeczywiste ^b
1	Bezpieczeństwo: liczba krytycznych niedociągnięć zidentyfikowanych w ramach kontroli bezpieczeństwa	0	958
2	Bezpieczeństwo: odsetek zidentyfikowanych zagrożeń dla bezpieczeństwa, które zostały usunięte dzięki mechanizmom zabezpieczeń o zapewnionej jakości	100 %	100 %
3	Dostępność centralnego systemu Eurodac	99,99%	99,83%
4	Czas reakcji centralnego systemu EURODAC	99,45%	99,99%
5	Dostępność sieci rozległej (WAN) (na potrzeby systemów SIS II i VIS)	99,99%	100 %
6	Dostępność centralnego systemu SIS II	99,99%	99,83%
7	Czas reakcji centralnego systemu SIS II	99,50%	99,88%
8	Dostępność centralnego systemu VIS	99,99%	99,48%
9	Czas reakcji centralnego systemu VIS	100%	98,64%
10	Wskaźnik anulowania przeniesionych środków na płatności	< 5 %	3,33%
11	Wskaźnik (%) wykonania zobowiązań budżetowych	95–99%	97,90%
12	Wskaźnik (%) dokonanych płatności	>95%	97,58%
13	Stosunek kosztów inwestycji/utrzymania do całkowitego kosztu zarządzanych systemów; nie ma być mierzony w proponowanej formie, lecz usunięty zgodnie z przekazanym zarządowi wnioskiem o zmianę kluczowego wskaźnika skuteczności działania		
14	Kadry: stosunek zasobów administracyjnych do zasobów operacyjnych	Administracyjne: 20 %	15,91%
		Operacyjne: 70%	73,28%
15	Odsetek (%) płatności dokonanych w terminach ustawowych	90–100%	93,20%
16	Średnia powierzchnia w metrach kwadratowych pomieszczenia biurowego na EPC (m ²)	10 m ²	7,9 m ²
17	Zadowolenie zewnętrznych uczestników szkoleń eu-LISA	>3	4,45
18	Zgodność procedury udzielania zamówień z planem udzielania zamówień i zakupów Agencji	0,5–1,5	0,44

19	Zarządzanie projektami udzielania zamówień: % głównych projektów udzielania zamówień zrealizowanych zgodnie z harmonogramem	> 60 %	97%
20	Zadowolenie klientów: % użytkowników będących państwami członkowskimi, którzy są zadowoleni lub bardzo zadowoleni z ogólnego poziomu usług świadczonych przez stanowisko obsługi eu-LISA	> 80 %	94,45%
21	% zidentyfikowanych działań w rocznym programie prac, które zostały zakończone lub są realizowane zgodnie z harmonogramem	90 %	91,2%
22	Działanie pomocy technicznej w odniesieniu do systemów państw członkowskich	> 80 %	90 %
23	Zarządzanie projektem: ocena projektów ukończonych względem zdefiniowanych parametrów dotyczących jakości/kosztów/czasu	< 10	0
24	Odsetek zaleceń z audytu wykonanych w wyznaczonym terminie	80-100 %	75 %
25	Zasoby ludzkie: stosunek dni nieobecności bez zaświadczenia lekarskiego do dni nieobecności z zaświadczeniem lekarskim w okresie sprawozdawczym w procentach	< 25 %	23 %
26	Zasoby ludzkie: roczny odsetek rotacji pracowników	≤ 5 %	7,64%
27	Zasoby ludzkie: indeks wyników personelu	Ukończone oceny: 100%	100 %
		Niskie wyniki: < 5 %	0 %
		Najlepsze wyniki: > 10 %	59 %
28	Zasoby ludzkie: poziom zaangażowania personelu	≥ 80 %	81 %
29	Komunikacja zewnętrzna: widoczność eu-LISA w Internecie	Liczba unikatowych użytkowników: otwarty	81 005
		Średni czas wizyty: otwarty	4 min 54 s
		Wskaźnik odrzuceń (wyjście po obejrzeniu jednej strony): otwarty	37 %
		Liczba działań na wizytę (średnio): otwarty	3,7

^aCel w zakresie dostępności systemu nie jest precyzyjnie określony w instrumentach prawnych regulujących działanie systemów. Cel na poziomie 99,99% został określony przez Agencję przy uwzględnieniu faktu, że zarządzane przez nią systemy są określane jako systemy o wysokiej dostępności.

^bRzeczywista dostępność obejmuje czas przełączania i przełączania powrotnego w przypadku planowej konserwacji.

EPC – ekwiwalent pełnego czasu pracy; PAP – plan udzielania zamówień i zakupów.

Załącznik II.Statystyki dotyczące zarządzania finansami

1. Budżet początkowy, przesunięcia i budżety korygujące

W poniższej tabeli podsumowano na poziomie rozdziałów wewnętrzne przesunięcia budżetowe dokonane przez Agencję w odniesieniu do źródła finansowania C1 w 2016 r. Nie były konieczne zmiany w budżecie.

Rozdział budżetu	Środki na zobowiązania				Środki na płatności			
	Budżet początkowy	Przesunięcia	Budżet korygujący	Budżet ostateczny	Budżet początkowy	Przesunięcia	Budżet korygujący	Budżet ostateczny
TYTUŁ 1 – WYDATKI NA PERSONEL	15 241 848,00	-1 041 661,95		14 200 186,05	15 241 848,00	-1 041 661,95		14 200 186,05
A-11 Wynagrodzenia i inne świadczenia	13 880 848,00	-1 230 214,68		12 630 633,34	13 880 848,00	-1 230 214,68		12 630 633,34
A-12 Wydatki związane z rekrutacją	35 000,00	42 386,49		77 386,49	35 000,00	42 386,49		77 386,49
A-13 Koszty podróży służbowych	300 000,00	110 000,00		410 000,00	300 000,00	110 000,00		410 000,00
A-14 Infrastruktura socjomedyczna	646 000,00	52 502,20		698 502,20	646 000,00	52 502,20		698 502,20
A-15 Szkolenia dla pracowników	400 000,00	-16 335,98		383 664,02	400 000,00	-16 335,98		383 664,02
TYTUŁ 2 – WYDATKI NA INFRASTRUKTURĘ ORAZ INNE WYDATKI OPERACYJNE	11 372 000,00	-2 540 000,00		8 832 000,00	11 372 000,00	-2 540 000,00		8 832 000,00
A-20 Wydatki na lokale	4 985 000,00	-3 564 450,00		1 420 550,00	4 985 000,00	-3 564 450,00		1 420 550,00
A-21 Technologie informacyjne i telekomunikacyjne organizacji	1 550 000,00			1 550 000,00	1 550 000,00			1 550 000,00
A-22 Majątek ruchomy i koszty towarzyszące	200 000,00			200 000,00	200 000,00			200 000,00
A-23 Bieżące wydatki administracyjne	385 000,00	163 150,00		548 150,00	385 000,00	163 150,00		548 150,00
A-24 Opłaty pocztowej	35 000,00			35 000,00	35 000,00			35 000,00
A-25 Zarząd	280 000,00			280 000,00	280 000,00			280 000,00
A-26 Informacje i publikacje	400 000,00	150 000,00		550 000,00	400 000,00	150 000,00		550 000,00
A-27 Usługi wsparcia zewnętrznego	2 567 000,00	711 300,00		3 278 300,00	2 567 000,00	711 300,00		3 278 300,00
A-28 Bezpieczeństwo	970 000,00			970 000,00	970 000,00			970 000,00
TYTUŁ 3 – WYDATKI OPERACYJNE	53 408 152,00	-3 581 661,95		56 989 813,95	53 408 152,00	-3 581 661,95		56 989 813,95
B3-0 Wspólna infrastruktura systemów (systemy podstawowe)	7 032 000,00	0,00		7 032 000,00	4 050 000,00	215 000,00		4 265 000,00
B3-1 SIS II	10 225 000,00	2 570 000,00		12 795 000,00	8 900 000,00	1 405 000,00		10 305 000,00
B3-2 VIS-BMS	29 500 000,00	1 700 342,84		31 200 342,84	32 750 000,00	1 041 661,95		33 791 661,95
B3-3 EURODAC	2 825 000,00	-1 500 000,00		1 325 000,00	3 900 000,00	-205 000,00		3 695 000,00
B3-6 Zewnętrzne usługi wsparcia bezpośrednio powiązane z systemami podstawowymi	2 548 152,00	917 000,00		3 465 152,00	2 508 152,00	1 125 000,00		3 633 152,00
B3-7 Spotkania i wyjazdy służbowe bezpośrednio powiązane z systemami podstawowymi	540 000,00	-100 000,00		440 000,00	560 000,00	0,00		560 000,00
B3-8 Szkolenia bezpośrednio związane z operacjami	740 000,00	-5 680,89		734 319,11	740 000,00	0,00		740 000,00
OGÓŁEM	80 022 000,00	0,00		80 022 000,00	80 022 000,00	0,00		80 022 000,00

2. Wykonanie budżetu dla danego roku (źródło finansowania C1)

Jeżeli chodzi o środki przeznaczone na 2016 r. (źródło środków finansowych C1), Agencja osiągnęła wysoki poziom wykonania budżetu, przekraczający 97,9% zarówno w odniesieniu do środków na zobowiązania, jaki i środków na płatności, przy uwzględnieniu automatycznych przeniesień środków.

TYTUŁ BUDŻETU	ŚRODKI NA ZOBOWIĄZANIA (C1)			ŚRODKI NA PŁATNOŚCI (C1)		
	Środki zapisane w budżecie	Środki wykorzystane	%	Środki zapisane w budżecie	Środki wykorzystane	%
Tytuł 1 – Wydatki na personel	14 200 186,05	14 198 694,61	99,9%	14 200 186,05	14 198 694,61	99,9%
z czego kwota środków wykorzystanych		14 198 694,61	99,9%		13 783 002,28	97,1%
z czego kwota środków przeniesionych automatycznie		-	-		415 692,33	2,9%
Tytuł 2 – Wydatki na infrastrukturę oraz inne wydatki operacyjne	8 832 000,00	7 889 174,20	89,3%	8 832 000,00	7 889 174,20	89,3%
z czego kwota środków wykorzystanych		7 889 174,20	89,3%		2 916 061,90	37,0%
z czego kwota środków przeniesionych automatycznie		-	-		4 973 112,30	63,0%
Tytuł 3 – Wydatki operacyjne	56 989 813,95	56 249 994,65	98,7%	56 989 813,95	55 999 644,43	98,3%
OGÓŁEM (EUR)	80 022 000,00	78 337 863,46	97,9%	80 022 000,00	78 087 513,24	97,6%
z czego kwota środków wykorzystanych		78 337 863,46	97,9%		72 698 708,61	90,8%
z czego kwota środków przeniesionych		-	-		5 388 804,63	6,7%

3. Wykonanie budżetu w odniesieniu do innych źródeł finansowania

Oprócz budżetu na rok (źródło finansowania C1) Agencja wykorzystała środki:

- z wewnętrznych dochodów przeznaczonych na określone cele (źródło finansowania C4);
- z przeniesionych wewnętrznych dochodów przeznaczonych na określone cele (źródło finansowania C5);
- z przeniesienia środków na zobowiązania (zróżnicowanych w tytule 3 i niezróżnicowanych w tytułach 1 i 2) oraz odpowiadających im środków na płatności (tylko niezróżnicowanych) z poprzednich lat (źródło finansowania C8);
- z zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel, jako wkładów z krajów stowarzyszonych zgodnie z art. 32 ust. 1 lit. b) rozporządzenia ustanawiającego oraz umowy o delegacji projektu inteligentnych granic podpisanej z Komisją Europejską w 2015 r. (źródło finansowania Ro, tylko tytuł 3).

Tytuł budżetu	Źródło finansowania	Zobowiązania			Płatności		
		Środki zapisane w budżecie	Środki wykorzystane	% zobowiązań	Środki zapisane w budżecie	Środki wykorzystane*	% płatności
A-1 Wydatki na personel	C1	14 200 186,05	14 198 694,61	99,9%	14 200 186,05	13 783 002,28	97,1%
	C5	627,70	627,70	100,0%	627,70	627,70	100,0%
	C8	271 530,94	242 886,42	89,5%	271 530,94	242 886,42	89,5%
	Razem	14 472 344,69	14 442 208,73	99,8%	14 472 344,69	14 026 516,40	96,9%
A-2 Wydatki na infrastrukturę oraz inne wydatki operacyjne	C1	8 832 000,00	7 889 174,20	89,3%	8 832 000,00	2 916 061,90	33,0%
	C4	95 726,73	436,14	0,5%	95 726,73		
	C5	8 455,67	8 455,67	100,0%	8 455,67	4 255,67	50,3%
	C8	19 270 980,00	18 825 609,48	97,7%	19 270 980,00	18 825 609,48	97,7%
	Razem	28 207 162,40	26 723 675,49	94,7%	28 207 162,40	21 745 927,05	77,1%
B0-3 Wydatki operacyjne	C1	56 989 813,95	56 249 994,65	98,7%	56 989 813,95	55 999 644,43	98,3%
	C4	32 141,66	5 629,09	17,5%	32 141,66	2 850,72	8,9%
	C5	595,00	595,00	100,0%	595,00	595,00	100,0%
	C8	70 153 508,48	64 929 186,22	92,6%			
	R0	4 763 925,58	2 037 462,89	42,8%	4 763 925,58	1 819 740,49	38,2%
	Razem	131 939 984,67	123 222 867,85	93,4%	61 786 476,19	57 822 830,64	93,6%
WSZYSTKIE	OGÓŁEM	174 619 491,76	164 388 752,07	94,1%	104 465 983,28	93 595 274,09	89,6%

* W przypadku środków C1 z tytułu 3 kwota 4 388 024,41 EUR odnosi się do zapłaty zobowiązań za dany rok. Pozostała kwota 51 611 620,02 EUR została wykorzystana na pokrycie zobowiązań z lat poprzednich.

4. Wykaz przesunięć budżetowych

W 2016 r. na mocy art. 27 rozporządzenia finansowego Agencji przeprowadzono przesunięcia wewnętrzne wymienione w poniższej tabeli.

Przesunięcia budżetowe w 2016 r.					
Nr przesunięcia budżetowego	Nr ref.	Data	Pozycja w budżecie	Środki na zobowiązania (EUR)	Środki na płatności (EUR)
1	LIS.951	15.01.2016	B03200 Utrzymanie dobrego stanu technicznego VIS-BMS	0,00	-1 260 675,26
			B03201 VIS-BMS inne	0,00	1 260 675,26
			B03300 Utrzymanie dobrego stanu technicznego Eurodac	0,00	-460 000,00
			B03301 Eurodac inne	0,00	460 000,00
2	LIS.983	21.06.2016	A01110 Wynagrodzenie podstawowe	206 048,00	206 048,00
			A01111 Dodatek na gospodarstwo domowe	-42 800,00	-42 800,00
			A01112 Dodatek na dziecko pozostające na utrzymaniu	-95 548,00	-95 548,00
			A01113 Dodatek edukacyjny	-27 500,00	-27 500,00
			A01114 Dodatek zagraniczny i dodatek z tytułu zamieszkiwania za granicą w odniesieniu do CA	-133 000,00	-133 000,00
			A01200 Koszty podróży	50 000,00	50 000,00
			A01403 Działania socjalne	42 800,00	42 800,00
			A02010 Wydatki na siedzibę w FR	-1 720 000,00	-1 720 000,00
			A02330 Pozostałe koszty bieżące	150 000,00	150 000,00
			A02600 Informacje i publikacje	150 000,00	150 000,00
			A02700 Usługi wsparcia zewnętrznego	-150 000,00	-150 000,00
			B03100 Utrzymanie dobrego stanu technicznego SIS II	1 570 000,00	1 570 000,00
			B03300 Utrzymanie dobrego stanu technicznego Eurodac	0,00	-300 000,00
			B03301 Eurodac inne	0,00	300 000,00
			B03100 Utrzymanie dobrego stanu technicznego SIS II	119 105,60	119 105,60
			B03300 Utrzymanie dobrego stanu technicznego Eurodac	-119 105,60	-119 105,60
3	LIS.989	25.07.2016	A02010 Wydatki na siedzibę w FR	-861 300,00	-861 300,00
			A02700 Usługi wsparcia zewnętrznego	861 300,00	861 300,00

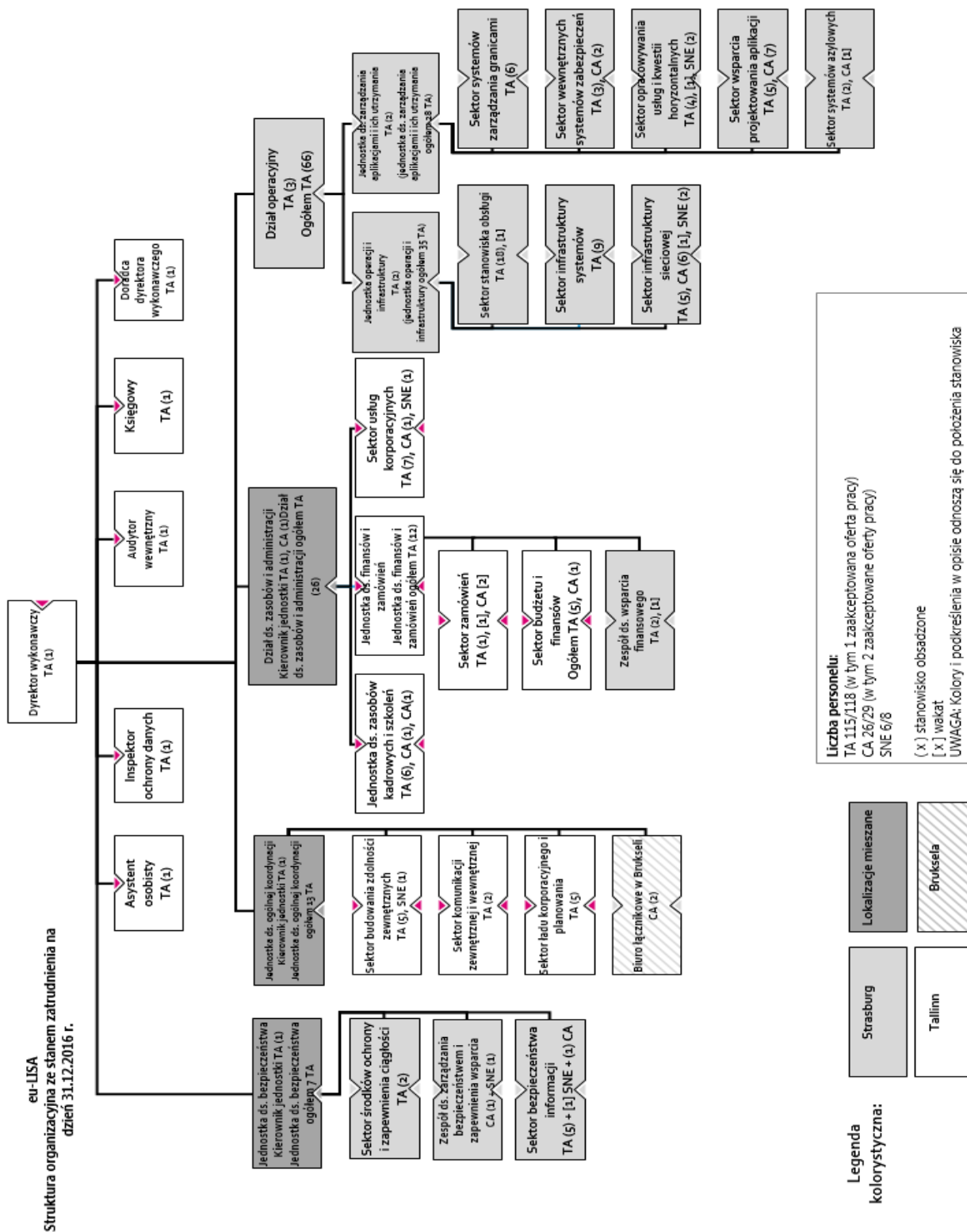
Przesunięcia budżetowe w 2016 r.					
Nr przesunięcia budżetowego	Nr ref.	Data	Pozycja w budżecie	Środki na zobowiązania (EUR)	Środki na płatności (EUR)
4	LIS.991	10.08.2016	A01200 Koszty podróży	-4 207,50	-4 207,50
			A01201 Pozostałe wydatki	4 207,50	4 207,50
5	LIS.993	26.09.2016	A01100 Wynagrodzenie podstawowe	-330 300,00	-330 300,00
			A01102 Dodatek na dziecko pozostające na utrzymaniu	12 000,00	12 000,00
			A01110 Wynagrodzenie podstawowe	160 000,00	160 000,00
			A01124 Dieta dzienna	30 000,00	30 000,00
			A01301 Koszty podróży służbowych	110 000,00	110 000,00
			A01403 Działania socjalne	18 300,00	18 300,00
			A02010 Wydatki na siedzibę w FR	-983 150,00	-983 150,00
			A02320 Koszty ochrony prawnej	13 150,00	13 150,00
			B03100 Utrzymanie dobrego stanu technicznego SIS II	-155 000,00	-155 000,00
			B03600 Zewnętrzne usługi dostawców bezpośrednio związane z systemami podstawowymi	1 125 000,00	1 125 000,00
	LIS.999	06.10.2016	B03100 Utrzymanie dobrego stanu technicznego SIS II	155 000,00	0,00
			B03600 Zewnętrzne usługi dostawców bezpośrednio związane z systemami podstawowymi	-155 000,00	0,00
6	LIS.1001	07.11.2016	A01102 Dodatek na dziecko pozostające na utrzymaniu	15 000,00	15 000,00
			A01110 Wynagrodzenie podstawowe	50 000,00	50 000,00
			A01124 Dieta dzienna	38 000,00	38 000,00
			A01125 Dodatek miesięczny	6 500,00	6 500,00
			A01144 Pozostałe dodatki	5 500,00	5 500,00
			A01190 Współczynniki korygujące	-120 000,00	-120 000,00
			A01401 Dodatek przedszkolny	5 000,00	5 000,00
			B03100 Utrzymanie dobrego stanu technicznego SIS II	1 000 000,00	0,00
			B03300 Utrzymanie dobrego stanu technicznego Eurodac	-1 000 000,00	0,00
			7	LIS.1005	29.11.2016
A01110 Wynagrodzenie podstawowe	15 200,00	15 200,00			
A01125 Dodatek miesięczny	150,00	150,00			
A01130 Ubezpieczenie zdrowotne	1 600,00	1 600,00			
A01131 Ubezpieczenie od wypadków i chorób zawodowych	250,00	250,00			
A01132 Ubezpieczenie od utraty pracy	1 250,00	1 250,00			
A01190 Współczynniki korygujące	-39 900,00	-39 900,00			
A01201 Pozostałe wydatki	16 000,00	16 000,00			
A02310 Opłaty bankowe i inne opłaty finansowe	-50 000,00	-50 000,00			
A02330 Pozostałe koszty bieżące	50 000,00	50 000,00			
8	LIS.1018	20.12.2016	A01100 Wynagrodzenie podstawowe	-527 175,51	-527 175,51
			A01101 Dodatek na gospodarstwo domowe	-1 327,38	-1 327,38
			A01102 Dodatek na dziecko pozostające na utrzymaniu	-3,22	-3,22
			A01103 Dodatek edukacyjny	-13 533,48	-13 533,48
			A01104 Dodatek zagraniczny i dodatek z tytułu zamieszkiwania za granicą w odniesieniu do TA	-8 366,52	-8 366,52
			A01105 Godziny nadliczbowe i dyżury pracowników tymczasowych	-6 034,59	-6 034,59
			A01110 Wynagrodzenie podstawowe	-46,58	-46,58
			A01124 Dieta dzienna	-874,12	-874,12
			A01125 Dodatek miesięczny	-15,36	-15,36
			A01130 Ubezpieczenie zdrowotne	-13,98	-13,98
			A01131 Ubezpieczenie od wypadków i chorób zawodowych	-47,11	-47,11
			A01132 Ubezpieczenie od utraty pracy	-19,22	-19,22
			A01140 Dodatki z tytułu narodzin dziecka i zasiłki pogrzebowe	-1 206,76	-1 206,76
			A01141 Koszty podróży z tytułu urlopu rocznego	-63 271,08	-63 271,08
			A01144 Pozostałe dodatki	-857,83	-857,83
			A01181 Koszty podróży (podejmowanie obowiązków)	-1 832,83	-1 832,83
			A01182 Dodatek na instalacje i przekwalifikowanie	-34 823,53	-34 823,53
			A01183 Koszty przeprowadzki	-20 317,06	-20 317,06
			A01184 Dieta dzienna	-5 825,08	-5 825,08
			A01190 Współczynniki korygujące	-302 523,42	-302 523,42
			A01200 Koszty podróży	-23 292,50	-23 292,50
			A01201 Pozostałe wydatki	-321,01	-321,01
			A01400 Coroczne badanie lekarskie	-6 000,00	-6 000,00
			A01401 Dodatek przedszkolny	-5 000,00	-5 000,00
			A01403 Działania socjalne	-2 597,80	-2 597,80
			A01500 Szkolenia dla pracowników	-16 335,98	-16 335,98
			B03000 Wspólna infrastruktura systemowa (systemy podstawowe)	0,00	205 000,00
			B03200 Utrzymanie dobrego stanu technicznego VIS-BMS	1 700 342,84	1 041 661,95
			B03300 Utrzymanie dobrego stanu technicznego Eurodac	-500 000,00	55 000,00
			B03301 Eurodac inne	0,00	-260 000,00
			B03600 Zewnętrzne usługi dostawców bezpośrednio związane z systemami podstawowymi	-53 000,00	0,00
			B03730 Inne spotkania i misje	-100 000,00	0,00
			B03800 Szkolenia bezpośrednio związane z operacjami	-5 680,89	0,00
			9	LIS.1020	22.12.2016
			B03100 Utrzymanie dobrego stanu technicznego SIS II	0,00	-10 000,00
9	Całkowita liczba przesunięć budżetowych w 2016 r.				

*Środki na zobowiązania i płatności Ro.

Załącznik III. Schemat organizacyjny

W 2016 r. łączna liczba pełnoetatowych stanowisk pracy w eu-LISA wynosiła 144: 114 pracowników zatrudnionych na czas określony (TA), 24 pracowników kontraktowych (CA) i 6 oddelegowanych ekspertów krajowych (SNE).

Plan organizacyjny przedstawia sytuację na dzień 31 grudnia 2016 r., wskazując działy, jednostki i sektory, a także poszczególne stanowiska podlegające dyrektorowi wykonawczemu eu-LISA wraz z poziomem zatrudnienia.



Załącznik IV. Plan zatrudnienia

Plan zatrudnienia eu-LISA na 2016 r.

Plan zatrudnienia eu-LISA na 2016 r. obejmował 118 stanowisk pracowników zatrudnionych na czas określony (TA).

Kategoria i grupa zaszerogowania	Plan zatrudnienia zatwierdzony w ramach budżetu Unii Europejskiej na 2016 r.	
	Liczba urzędników	Liczba pracowników zatrudnionych na czas określony (TA)
AD 16	0	0
AD 15	0	0
AD 14	0	1
AD 13	0	2
AD 12	0	3
AD 11	0	3
AD 10	0	5
AD 9	0	9
AD 8	0	12
AD 7	0	13
AD 6	0	14
AD 5	0	12
Ogółem AD	0	74
AST 11	0	0
AST 10	0	0
AST 9	0	1
AST 8	0	1
AST 7	0	2
AST 6	0	6
AST 5	0	12
AST 4	0	12
AST 3	0	10
AST 2	0	0
AST 1	0	0
Ogółem AST	0	44
Ogółem	0	118

Informacje na temat początkowego poziomu dla każdego rodzaju stanowiska: orientacyjna tabela

Poniższa tabela zawiera występujące w eu-LISA poziomy kluczyków funkcji wymienionych przez Komisję Europejską. Podano nazwy stanowisk pracy w Agencji na wypadek różnic w terminologii między Komisją a Agencją. Należy odnotować, że początkowe grupy zaszerogowania, które są wyższe niż grupy, o których mowa w art. 53 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej, wynikają z faktu, iż procedury rekrutacyjne były organizowane w trakcie fazy rozruchu Agencji, gdy niektórym stanowiskom przyznano w planie zatrudnienia eu-LISA wyższe grupy zaszerogowania.

Kluczowe funkcje (przykłady – terminologię należy dostosować do stanowisk pracy w danej agencji)	Rodzaj umowy (urzędowa, TA lub CA)	Grupa funkcyjna, grupa zaszeregowania w ramach rekrutacji (lub niższa wartość z przedziału, jeżeli podano przedział)	Wskazanie, czy funkcja ma charakter wsparcia administracyjnego czy też charakter operacyjny [z zastrzeżeniem definicji wykorzystywanych w metodyce kontroli]
Kierownik działu – poziom 2	TA	AD 12	Administracyjna/operacyjna
Kierownik jednostki – poziom 3	TA	AD 10	Administracyjna/operacyjna
Kierownik sektora – poziom 4	TA, CA	AD 5, AD 7, AD 8, AD 9, AD 10, FG IV	Administracyjna/operacyjna
Starszy urzędnik	TA	AD 9	Administracyjna/operacyjna
Urzędnik	TA, CA	AD 7, AD 8, FG IV	Administracyjna/operacyjna
Młodszy urzędnik	TA, CA	AD 5, FG IV	Administracyjna/operacyjna
Starszy asystent	N/D	N/D	Administracyjna/operacyjna
Młodszy asystent	TA, CA	AST 2, AST 3, FG III	Administracyjna/operacyjna
Kierownik działu zasobów i administracji	TA	AD 12	Administracyjna
Kierownik jednostki ds. zasobów kadrowych i szkoleń	TA	AD 10	Administracyjna
Kierownik jednostki ds. finansów i zamówień publicznych	TA	AD 10	Neutralna
Kierownik działu informatycznego	N/D	N/D	N/D
Sekretarka ^a /Asystent Asystent kierownika działu lub asystent kierownika jednostki	TA, CA	AST 3, FG III	Administracyjna/operacyjna
Osoba do wysyłania listów	N/D	N/D	N/D
Webmaster/edytor	N/D	N/D	N/D
Inspektor ochrony danych	TA	AD 10	Administracyjna
Księgowy	TA	AD 9	Neutralna
Audytór wewnętrzny	TA	AD 9	Administracyjna/neutralna
Osobisty asystent dyrektora wykonawczego	TA	AST 5 ^b	Administracyjna

^aW planie zatrudnienia eu-LISA nie przewidziano stanowisk sekretarek. Wraz z wejściem w życie nowego regulaminu pracowniczego w dniu 1 stycznia 2014 r. eu-LISA zdecydowała się zachować grupy zaszeregowania zatwierdzone w planie zatrudnienia oraz rozszerzyć zakres zadań asystentów zatrudnionych w ramach grupy zaszeregowania AST 2 i AST 3 w konkretnych obszarach (zasobów ludzkich, informatycznym itp.) lub asystentów administracyjnych. Jednocześnie, gdy jest to niezbędne, zewnętrzni dostawcy usług (świadczący usługi w obiektach Agencji) wykonują zadania sekretarskie.

^bTę początkową grupę zaszeregowania ustanowiono w chwili utworzenia Agencji w 2012 r.
FG – grupa funkcyjna.

Analiza porównawcza wyników w stosunku do roku poprzedniego

Tabela orientacyjna została dostarczona przez Komisję Europejską. Ostateczna tabela ma zostać dodana w oparciu o zalecenie grupy roboczej ds. metodyki analizy porównawczej.

Pod koniec 2016 r. eu-LISA przeprowadziła trzecią analizę porównawczą zgodnie z metodyką uzgodnioną przez kierowników działów administracji w agencjach europejskich⁴². Kontrola została przeprowadzona w odniesieniu do wszystkich stanowisk w eu-LISA, a nie tylko do stanowisk pracowników zatrudnionych na czas określony wymienionych w planie zatrudnienia. W poniższych tabelach przedstawiono szczegółowe wyniki wspomnianej kontroli.

Tabela 1. Wyniki analizy porównawczej eu-LISA z 2016 r. – personel

(Pod)kategoria rodzaju stanowiska	2015 (%)	2016 (%)
Wsparcie administracyjne i koordynacja	17,75	15,91
Wsparcie administracyjne	13,41	12,50
Koordynacja	4,34	3,41
Operacyjne	69,93	73,28
Ogólne operacyjne	49,43	60,74
Zarządzanie programami	12,10	4,53
Koordynacja operacyjna na najwyższym szczeblu	8,4	8,01
Ewaluacja i ocena wpływu	0	0,00
Neutralne	12,32	10,81
Finanse	12,32	10,81
Kontrola	n/d	n/d

W 2015 i 2016 r. Agencja dokonała również kontroli stanowisk zajmowanych przez usługodawców zewnętrznych (personel świadczący usługi w obiektach Agencji); wyniki porównawcze przedstawiono poniżej.

Tabela 2. Wyniki analizy porównawczej eu-LISA z 2015 r. – usługodawcy zewnętrzni (personel świadczący usługi w obiektach Agencji)

(Pod)kategoria rodzaju stanowiska	2015 (%)	2016 (%)
Wsparcie administracyjne i koordynacja	51,22	56,80
Wsparcie administracyjne	41,46	54,00
Koordynacja	9,76	2,80
Operacyjne	39,02	39,20
Ogólne operacyjne	34,15	31,60
Zarządzanie programami	n/d	5,60
Koordynacja operacyjna na	4,88	2,00
Ewaluacja i ocena wpływu	n/d	n/d
Neutralne	9,76	4,00
Finanse	9,76	4,00
Kontrola	n/d	n/d

⁴² Metodyka kontroli miejsc pracy w agencjach załączona do noty z posiedzenia kierowników agencji w dniach 16–17 października 2014 r.

Załącznik V. Zasoby ludzkie i finansowe w podziale na działania

eu-LISA nie wdrożyła jeszcze budżetowania zadaniowego, dlatego też informacje dotyczące zasobów ludzkich nie są dostępne. Informacje o zasobach finansowych znajdują się w załączniku II.

Załącznik VI. Załącznik szczegółowy związany z częścią II

Ocena zewnętrzna zgodnie z art. 31 rozporządzenia ustanawiającego Agencję

Niezależna zewnętrzna ocena Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

dokonana przez Komisję Europejską i Ernst & Young

Streszczenia

Marzec 2016 r.

1. Streszczenie (EN)

Zewnętrzna ocena (zwana dalej „Oceną”) Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) dokonana w 2015 r. przypada na okres, w którym europejska przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości stoi w obliczu napływów migracyjnych oraz wzrostu liczby wniosków azylowych. W sytuacji, gdy państwa członkowskie UE próbują we współpracy z Komisją Europejską zarządzać tymi przepływami migracyjnymi, bardzo ważna staje się potrzeba zapewnienia sprawnego funkcjonowania trzech wielkoskalowych systemów informatycznych wspierających ich działania w obszarze spraw wewnętrznych (systemu informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II), systemu informacji wizowej (VIS) i systemu Eurodac).

Ocena wykazała, że Agencja skutecznie wypełnia swoje zadania. Ponieważ prawodawca unijny powierzył Agencji zarządzanie trzema systemami, Agencja jest w stanie łączyć zasoby, zapewniać synergie oraz przyjąć bardziej spójne podejście. Agencja przyczynia się tym samym do bardziej skoordynowanego, efektywnego i spójnego środowiska informatycznego. Niemniej jednak wskazano obszary, w których Agencja może usprawnić zarządzanie operacyjne. Ponadto po trzech latach od ustanowienia Agencji zespół oceniający zidentyfikował potrzebę zrewidowania lub rozszerzenia zakresu zadań powierzonych eu-LISA w rozporządzeniu ustanawiającym oraz innych stosownych instrumentach prawnych. Umożliwiłoby to dostosowanie obecnego mandatu Agencji w celu zapewnienia jej zdolności do sprostania aktualnym wyzwaniom na poziomie UE.

Główne wnioski z oceny odnoszące się do czterech osi analizy są następujące:

1.1. Skuteczność

Celem tego kryterium była ocena stopnia, w jakim eu-LISA osiągnęła swoje cele zgodnie z logiką interwencji.

P1.1. W jakim stopniu eu-LISA skutecznie zapewniła zarządzanie operacyjne powierzonymi jej wielkoskalowymi systemami informatycznymi w obszarze WSiSW, ich rozwój techniczny oraz bezpieczeństwo, a także ich doskonalenie?

W wyniku Oceny stwierdzono, że Agencja osiągnęła ogólnie swój cel, którym jest zapewnienie skutecznego zarządzania operacyjnego powierzonymi jej trzema systemami informatycznymi. W wyniku Oceny stwierdzono, że Agencja pomyślnie zrealizowała zadania wynikające z ustanawiającego ją rozporządzenia i obowiązujących umów o gwarantowanym poziomie usług (SLA), prawidłowo wdrożyła zmiany w systemach oraz spełniła wymogi dotyczące bezpieczeństwa i ochrony danych, a także najlepszych praktyk branżowych. Agencja ustanowiła również odpowiednie zdolności i ramy organizacyjne, aby realizować zadania związane z rozwojem powierzonych jej

systemów (ITIL v3, Prince 2, ISO 2700x). Podczas Oceny określono także możliwe obszary poprawy, przy czym do najważniejszych należały następujące:

- Agencja poczyniła godne uznania postępy w odniesieniu do wdrożenia najlepszych praktyk ITILv3 (np. ustanowienie odpowiednich narzędzi zarządzania projektami w projektach, takich jak rozwój VIS, Testa-NG), należy jednak wprowadzić dalsze udoskonalenia. Na przykład podczas Oceny stwierdzono potrzebę usprawnienia monitorowania wydajności wdrożonych procesów informatycznych oraz rozszerzenia zakresu wskaźników skuteczności działania, które są obecnie ograniczone do wyników biznesowych.
- Podczas Oceny odnotowano ryzyko dla ciągłości działania w związku z brakiem specjalnego, przekrojowego planu przywrócenia gotowości do pracy po katastrofie oraz planu ciągłości działania obejmującego wszystkie trzy systemy (np. personel, obiekty, zasoby itp.); problem ten został zidentyfikowany przez Agencję i był rozwiązywany w ramach trwającego projektu w okresie oceny.
- W odniesieniu do zarządzania pojemnością podczas Oceny zidentyfikowano potrzebę (np. w trakcie studium przypadku dotyczącego rozwoju VIS) ustanowienia i sformalizowania przez Agencję procesu przeglądu umożliwiającego regularne określanie potrzeb w zakresie pojemności systemów we współpracy z państwami członkowskimi w oparciu o statystyki wygenerowane z systemów i przyszłe badania.
- W odniesieniu do bezpieczeństwa informatycznego podczas Oceny zidentyfikowano potrzebę ustanowienia wielofunkcyjnej komórki zarządzania architekturą odpowiedzialnej za weryfikację wyboru infrastruktury, wybór technologii aplikacji oraz jej wdrożenie przekrojowe, nie zaś na poziomie systemów. Istnieje też potrzeba opracowania wspólnej strategii i planu działania na rzecz usprawnienia wdrożenia zasad związanych z bezpieczną architekturą we wszystkich trzech systemach w celu zmniejszenia zagrożeń związanych z bezpieczeństwem.
- W odniesieniu do ochrony danych podczas Oceny zidentyfikowano potrzebę zamieszczenia odpowiednich klauzul dotyczących ochrony danych w umowach zawartych z wykonawcami zewnętrznymi. Ponadto podczas Oceny wskazano istniejące obawy związane ze sporządzaniem sprawozdań o jakości danych i z analizy danych. Stopień, w jakim Agencja ma dostęp do baz danych w celu sporządzenia tych sprawozdań, nie jest obecnie jasny, gdyż w obecnych ramach prawnych nie dano jej do tego wyraźnego mandatu, w szczególności w odniesieniu do opracowywania sprawozdań z analizy danych (tj. sporządzania sprawozdań dotyczących analizy danych wprowadzonych do systemów przez państwa członkowskie). W związku z tym podczas Oceny wskazano potrzebę dalszego wyjaśnienia tej kwestii podczas przyszłego rozwoju/reformy obecnych ram prawnych.
- W odniesieniu do obowiązków eu-LISA w zakresie sporządzania dokumentów i sprawozdań Agencja powinna egzekwować jakość dostarczonych dokumentów/sprawozdań.

P1.2a. W jakim stopniu eu-LISA skutecznie monitorowała działania badawcze?

Monitorowanie działań badawczych przez Agencję zostało ocenione jako istotne i niezbędne w celu zapewnienia skutecznego i efektywnego funkcjonowania Agencji oraz rozwoju systemów. Nie udało się zidentyfikować oczywistych przykładów efektów tej działalności ze względu na jej wczesny etap. Agencja rozpoznała znaczenie monitorowania działań badawczych oraz wskazała w swoim programie prac na 2015 r., że należy podjąć większe wysiłki, aby wykorzystać wyniki tej działalności w zarządzaniu operacyjnym systemami.

W trakcie Oceny stwierdzono również, że należy podjąć wysiłki w celu zapewnienia synergii w tym obszarze z innymi podmiotami, w tym z Komisją Europejską.

P1.2b. W jakim stopniu eu-LISA skutecznie prowadziła szkolenia?

Od chwili jej ustanowienia Agencja dokładała godnych uznania wysiłków w celu opracowania przemyślanych działań

szkoleniowych dostosowanych do potrzeb zarówno technicznych, jak i praktycznych organów krajowych. Strategia szkoleniowa jest opracowywana corocznie za pośrednictwem sieci krajowych punktów kontaktowych ds. szkoleń, w skład której wchodzi przedstawiciele państw członkowskich.

Podczas oceny stwierdzono, że niezbędne jest dalsze dostosowanie do potrzeb technicznych, zwłaszcza w zakresie poprawy technicznej treści szkoleń. Problem ten może częściowo wynikać z biernego udziału zainteresowanych stron (np. grupy doradczej i członków sieci krajowych punktów kontaktowych) w opracowywaniu strategii szkoleniowej mimo wysiłków Agencji na rzecz ich zaangażowania.

P1.2c. W jakim stopniu eu-LISA skutecznie wykonywała swoje zadania, zwłaszcza związane z Eurodac, w odniesieniu do przesyłania, gromadzenia i porównywania danych oraz dostępu do nich, ich korekty lub usuwania?

Agencja skutecznie wykonywała swoje działania związane z Eurodac – stosowne procesy i procedury kontroli skutecznego przesyłania danych oraz kontroli porównywalności odcisków palców przesłanych przez państwa członkowskie są wdrażane w Agencji od chwili rozpoczęcia przez nią realizacji zadań operacyjnych w 2012 r.

P1.3. W jakim stopniu eu-LISA jest w stanie reagować na nowe powierzone jej zadania?

Agencja wykazała zdolność do reagowania na nowe powierzone jej zadania. W odniesieniu do DublinNet oraz VISION Agencja pomyślnie zapewniła skuteczną integrację i zarządzanie zadaniami operacyjnymi. Pomimo że Agencja pomyślnie radziła sobie z wykonywaniem tych zadań, nie sporządzono formalnych sprawozdań dotyczących wpływu ich realizacji na jej zasoby, który powinien zostać poddany ocenie w przyszłości.

W odniesieniu do pilotażowego projektu inteligentnych granic Agencja skutecznie wdrażała aspekty techniczne pilotażu oraz pomagała państwom członkowskim w przeprowadzaniu testów. Wystąpiły problemy w zakresie zarządzania finansowego w związku z wypłatą dotacji państwom członkowskim w ramach projektu pilotażowego. Personel Agencji powinien zostać przeszkolony w zakresie zarządzania finansowego i zarządzania dotacjami UE.

Podczas Oceny stwierdzono, że Agencja powinna otrzymać dodatkowe zasoby, jeżeli zostanie jej powierzone opracowanie nowego systemu wjazdu/wyjazdu i zarządzanie operacyjne tym systemem bądź takie obowiązki zostaną na nią nałożone w odniesieniu do dowolnego innego wielkoskalowego systemu informatycznego.

P1.4. W jakim stopniu eu-LISA odniosła sukces w nawiązywaniu partnerstwa i szukaniu synergii z innymi agencjami UE oraz budowaniu silnych i opartych na zaufaniu relacji ze swoimi zainteresowanymi stronami podczas eksploatacji i utrzymania systemów w ramach swojego mandatu?

Od chwili ustanowienia Agencja rozwijała skuteczną współpracę z innymi agencjami w obszarze WSiSW. Jak dotąd podpisała ona trzy umowy o współpracy lub dokumenty robocze formalizujące współpracę z innymi agencjami UE (CEPOL, FRONTEKSEM, EASO). Podczas Oceny współpracę tę uznano za pomyślną – wynikające z niej synergii pomagały eu-LISA w wypełnianiu zadań (np. współpraca z FRONTEKSEM w pilotażowym projekcie inteligentnych granic). Pomimo tej współpracy rozporządzenie ustanawiające Agencję daje jej ograniczony mandat w tym zakresie. W związku z tym, rozwijając współpracę z innymi agencjami z obszaru WSiSW w ramach swojego mandatu, eu-LISA powinna traktować swoją podstawową działalność w sposób priorytetowy i podjąć wszelkie wysiłki, aby zapewnić stosowny poziom związanych z nią usług.

1.2. Efektywność

Celem tego kryterium było dokonanie oceny kosztów (finansowych, związanych z zasobami ludzkimi, czasowych, w zakresie wiedzy specjalistycznej) ponoszonych bezpośrednio przez Agencję w związku z osiągnięciem wyników, a także sposobu ich przydziału i zarządzania nimi.

P2.1. W jakim stopniu eu-LISA efektywnie realizuje zadania określone w jej mandacie ustanowionym rozporządzeniem ustanawiającym Agencję?

Od chwili ustanowienia Agencja podjęła znaczące starania na rzecz dostosowania swoich funkcji, działania i procesów wewnętrznych do zarządzania systemami informatycznymi. W szczególności eu-LISA wprowadziła zmiany w swoim dziale operacyjnym w celu rozpoznania i wykorzystania synergii operacyjnych. Ze względu na ograniczenia napotymane przez Agencję w zakresie zasobów podczas Oceny stwierdzono potrzebę pełnego przeglądu przydziału zasobów na realizowane przez Agencję zadania podstawowe i inne niż podstawowe w celu ustalenia, czy przydział ten jest współmierny do wytyczonych celów i czy możliwa jest jego zmiana. W wyniku Oceny (np. studium przypadku dotyczącego przekształconego rozporządzenia w sprawie Eurodac) stwierdzono też, że istnieje potrzeba wdrożenia odpowiednich mechanizmów kontrolnych w celu zapewnienia wystarczających zasobów kadrowych dla zarządzania projektami w zależności od potrzeb danego projektu.

P2.1a. W jakim stopniu na efektywność Agencji wpływały czynniki zewnętrzne?

Chociaż w trakcie Oceny stwierdzono, że Agencja borykała się z pewnymi problemami wynikającymi z czynników zewnętrznych (rekrutacja w Tallinnie, brak synergii w zakresie zamówień publicznych dotyczących systemów wskutek związania Agencji dotychczasowymi umowami), oczekuje się, że problemy te będą z czasem rozwiązywane, a mechanizmy udzielania zamówień i zawierania umów ostatecznie staną się zgodne z podejściem Agencji (tj. będą zawierane umowy obejmujące wszystkie trzy systemy).

P2.1b. W jakim stopniu wewnętrzne i zewnętrzne mechanizmy monitorowania, sprawozdawczości oraz oceny są odpowiednie z punktu widzenia zapewnienia rozliczalności oraz należytej oceny ogólnych wyników eu-LISA?

Oceniający wskazali na potrzebę poprawy jakości sprawozdawczości Agencji w celu zapewnienia przejrzystości jej ogólnych wyników – w sprawozdaniach Agencji zidentyfikowano problemy dotyczące rozliczalności i przejrzystości jej działań (np. trudności w zidentyfikowaniu powiązań między pracami zaplanowanymi w programie prac i rzeczywiście realizowanymi w rocznym sprawozdaniu z działalności).

P2.2. Czy roczne budżety Agencji były wykonywane w efektywny sposób i z ukierunkowaniem na osiągnięcie wyników?

W odniesieniu do wykonania budżetu w ostatnich latach Ocena wykazała niski poziom wykonania rocznych środków na zobowiązania związanych z tytułem 3 (wydatki operacyjne). Wskazuje to na potrzebę usprawnienia planowania przez Agencję, co pozwoli na opracowanie bardziej szczegółowych planów wieloletnich (dotyczących działań i powiązanych szacunków finansowych) oraz ścisłe monitorowanie procesu wdrażania.

P2.3a. W jakim stopniu rozwiązania organizacyjne eu-LISA, jej zasoby ludzkie oraz procedury są dostosowane do wykonywania powierzonych jej zadań i adekwatne z punktu widzenia jej rzeczywistego obciążenia pracą?

Podczas Oceny podkreślono, że ze względu na ograniczenia elastyczności wewnętrznej przewidywanie zmian w obciążeniu Agencji pracą i nowych zadań ma kluczowe znaczenie, aby zyskała ona wystarczający czas na dostosowanie istniejących zasobów oraz wdrożenie dodatkowych. Niezależnie od tego można już podkreślić, że jeżeli eu-LISA zostanie powierzone opracowanie nowego systemu wjazdu/wyjazdu (lub dowolnego innego wielkoskalowego systemu informatycznego), obecny poziom zasobów oraz wymagane profile będą musiały zostać odpowiednio dostosowane, gdyż poziom zatrudnienia eu-LISA początkowo określono pod kątem obsługi trzech systemów, a nie opracowywania kolejnych.

P2.3b. Czy cykl planowania Agencji (roczny program prac i budżet) jest dostosowany do celu, którym jest efektywne osiąganie wyników?

Podczas Oceny stwierdzono, że proces opracowywania rocznego programu prac jest odpowiedni, chociaż brakuje w nim odpowiedniej perspektywy ze względu na to, że obecnie nie ma wieloletniego programu prac. Należy wprowadzić pewne usprawnienia, takie jak zaangażowanie zainteresowanych stron na wcześniejszym etapie procesu oraz lepsze dostosowanie go do budżetu i wieloletniego programu prac. W tym celu eu-LISA powinna niezwłocznie przyjąć szczegółowy wieloletni program prac przewidziany w rozporządzeniu ustanawiającym, aby zapewnić skuteczne planowanie działań Agencji.

P2.3c. W jakim stopniu eu-LISA udało się zbudować wewnętrzne zdolności do obsługi poszczególnych powierzonych jej zadań?

Chociaż organizacja i procesy wewnętrzne są nadal rozwijane, w trakcie Oceny stwierdzono, że zostały one należycie ustrukturyzowane oraz opisane. Agencja pomyślnie zidentyfikowała rozwiązania umożliwiające realizację powierzonych jej zadań. Zaobserwowano to zwłaszcza podczas studiów przypadków dotyczących projektów (np. projektu pilotażowego dotyczącego inteligentnych granic i analiz dotyczących usług wspólnych). Agencja podejmowała efektywne działania w odniesieniu do nowych zadań dzięki wewnętrznym przesunięciom personelu.

W zakresie podwykonawstwa podczas Oceny stwierdzono potrzebę formalnej, przekrojowej strategii pozyskiwania podwykonawców, a także ścisłego zarządzania przez pracowników Agencji pracą wykonywaną przez wykonawców zewnętrznych.

P2.4. Czy procesy i procedury eu-LISA przyczyniają się do efektywności jej działań?

Agencja podjęła godne uznania wysiłki na rzecz wypracowania odpowiedniej polityki, procesów i procedur, które umożliwiają jej zarządzanie działaniami, ich strukturyzowanie oraz organizację, a także świadczenie usług na wymaganym poziomie. Było to widoczne na przykład podczas prowadzenia analiz dotyczących usług wspólnych.

Podczas Oceny stwierdzono potrzebę wdrożenia systemu zarządzania jakością, którego celem będzie regularna aktualizacja i przegląd wszystkich procesów, obszarów polityki oraz procedur. Podczas studiów przypadku przeprowadzonych w ramach Oceny stwierdzono również potrzebę zapewnienia dostępności dokumentacji dotyczącej zarządzania wyjątkami i schematu organizacyjnego (rozwój VIS).

P2.5. W jakim stopniu zarządzanie eu-LISA, jej struktura organizacyjna i lokalizacje ustanowione na mocy rozporządzenia ustanawiającego Agencję sprzyjały efektywności oraz osiągnięciu korzyści skali?

Wydaje się, że nie są niezbędne istotne zmiany obecnego systemu zarządzania. Możliwości usprawnień można wskazać w odniesieniu do aktywnego udziału członków grup doradczych w dostarczaniu Agencji wiedzy specjalistycznej w zakresie zarządzania operacyjnego wszystkimi trzema systemami informatycznymi. Zarząd funkcjonuje efektywnie i nie są tu niezbędne żadne istotne zmiany. Niemniej jednak obecne wykorzystanie procedury pisemnej może nie zapewniać należytej analizy pewnych kwestii w niektórych przypadkach. Ponadto podczas Oceny (tj. studium przypadku dotyczącego analiz usług wspólnych) stwierdzono, że Agencja mogłaby potencjalnie poprawić komunikację w zakresie postępów we wdrażaniu projektów. W odniesieniu do wielu lokalizacji Agencji podczas Oceny stwierdzono, że geograficzne rozproszenie obiektów eu-LISA ma wpływ na skuteczne wykonywanie jej zadań i obowiązków, generując dodatkowe koszty, które nie byłyby ponoszone, gdyby Agencja posiadała jedynie dwa obiekty (techniczny i zapasowy). Chociaż występują takie koszty bezpośrednie i pośrednie, są one uznawane za proporcjonalne do przedstawionego przed ustanowieniem Agencji uzasadnienia technicznego oraz politycznego dla utworzenia większej liczby lokalizacji, które pozostaje aktualne (szczegółowy opis znajduje się w sekcji 4.9.3).

1.3. Spójność

Celem tego kryterium było zbadanie, w jakim stopniu działania eu-LISA w zakresie współpracy są skutecznie powiązane z działaniami zainteresowanych stron, w tym państw członkowskich i państw stowarzyszonych, Komisji Europejskiej, innych instytucji oraz organów UE w celu zapewnienia komplementarności i unikania powielania działań. Oceniono także dostosowanie strategii, spójność działań w zakresie współpracy, ryzyko pokrywania się działań, procedury zapewniające spójność wysiłków eu-LISA w zakresie współpracy z polityką i działaniami zainteresowanych stron, a także wyniki tych wysiłków z punktu widzenia zainteresowanych stron.

P3.1. W jakim stopniu eu-LISA działa we współpracy z Komisją Europejską i innymi organami UE, aby zapewnić komplementarność i uniknąć powielania działań?

Rozporządzenie ustanawiające Agencję i protokół ustaleń między Agencją a Komisją zapewniają solidne ramy skutecznej współpracy, które są ogólnie uznawane za zadowalające. Komisja zapewniała Agencji odpowiednią pomoc podczas jej ustanawiania – do chwili przejęcia przez nią zadań w dniu 1 grudnia 2012 r. – oraz w okresie przejściowym, aż do uzyskania przez Agencję niezależności budżetowej w dniu 22 maja 2013 r. Uznaje się, że współpraca nawiązywana z innymi instytucjami UE jest korzystna z punktu zapewnienia komplementarności w realizacji polityki i strategii UE, pod warunkiem, że współpraca ta będzie się mieścić w ramach mandatu Agencji. Rozwój relacji z sektorem prywatnym dzięki organizacji wydarzeń branżowych stworzył przydatną platformę do omawiania przyszłych potrzeb i sposobności związanych z rozwojem technologii informacyjnych. Zidentyfikowano następujące możliwe usprawnienia:

- Zarządzanie infrastrukturą łączności między Agencją a Komisją mogłoby zostać uspołnione dzięki przekazaniu Agencji zadań Komisji (wykonania budżetu oraz kwestii związanych z zakupami, przedłużaniem umów i innymi sprawami umownymi). Agencja posiada kompetencje i zdolności niezbędne do poradzenia sobie z tymi zadaniami, co może także zwiększyć efektywność ich wykonywania.
- Ponadto stwierdzono ryzyko powielania zadań w odniesieniu do mandatu Agencji dotyczącego monitorowania badań nad zarządzaniem operacyjnym systemami, które to monitorowanie powinno być dostosowane do prac badawczych Komisji w tej dziedzinie i koordynowane z Komisją zgodnie z art. 15 protokołu ustaleń. Jako przykład można tu wskazać działania związane z monitorowaniem badań dotyczących identyfikatorów biometrycznych. Podczas gdy Agencja opracowywała w 2015 r. sprawozdanie na ten temat ze względu na powiązania z zarządzanymi przez nią systemami, w ramach programu „Horyzont 2020” i innych programów badawczych prowadzono już konkretne działania badawcze w dziedzinie biometrii.
- W trakcie Oceny stwierdzono, że Agencja mogłaby nadal rozwijać współpracę zewnętrzną (z innymi agencjami UE) pod warunkiem, że będzie ona zgodna z mandatem Agencji i nie będzie miała negatywnego wpływu na jej podstawową działalność pod względem jakości usług, szybkości reagowania, sprawozdawczości itp.

P3.2. W jakim stopniu eu-LISA działa we współpracy z państwami członkowskimi i państwami stowarzyszonymi, aby zapewnić komplementarność i uniknąć powielania działań?

W trakcie Oceny stwierdzono, że Agencja ogólnie respektowała obowiązujący na poziomie UE oraz krajowym wyraźny podział ról i obowiązków dotyczący jej podstawowej działalności, czyli zarządzania wielkoskalowymi systemami informatycznymi. Wynika on z przewidzianego w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję wyraźnego podziału wpisanego w jej ramy prawne. Chociaż nie stwierdzono powielania wysiłków, dodatkową komplementarność mogłoby zapewnić zacieśnienie interakcji między członkami grupy doradczej, a także zwiększone zaangażowanie Agencji w analizowanie statystyk państw członkowskich.

P3.3. W jakim stopniu działania eu-LISA są spójne z dokumentami strategicznymi przyjętymi w odniesieniu do polityki?

W trakcie Oceny stwierdzono, że działania eu-LISA są generalnie dobrze zharmonizowane ze stosownymi ramami politycznymi i strategicznymi w obszarze WSiSW. Spójność działań Agencji potwierdzono w jej własnej strategii na lata 2014–2020. Ze względu na wczesny etap wdrażania tej strategii nie udało się ocenić jej wpływu, choć oczekuje się, że będzie ona rozwijana w następujących latach i stopniowo dostosowywana do polityki w obszarze WSiSW. Powinno to także zostać wykazane przez dostosowanie strategii eu-LISA do pierwszego wieloletniego programu prac, który nie został jeszcze sfinalizowany.

P3.4. Czy wdrożone procedury skutecznie zapewniają spójność działań eu-LISA w zakresie współpracy z polityką i działaniami zainteresowanych stron?

W trakcie oceny stwierdzono, że Agencja opracowała spójną strategię współpracy w celu nawiązania systematycznego dialogu z różnymi zainteresowanymi stronami – opiera się ona na przyjęciu strategii zarządzania zainteresowanymi stronami. Mimo tego na poziomie Agencji nie zidentyfikowano wyraźnych mechanizmów mających na celu zapewnienie dostosowania działań eu-LISA w zakresie współpracy do polityki i działań zainteresowanych stron. Chociaż Agencja podjęła działania w zakresie współpracy w obszarze WSiSW z instytucjami UE i innymi agencjami WSiSW, niezbędne są większe wysiłki ze strony Agencji w celu zapewnienia spójności między tymi działaniami a mandatem Agencji, w tym zapewnienia ściślejszej koordynacji z państwami członkowskimi w zarządzie oraz z Komisją w tej dziedzinie.

1.4. Istotność i wartość dodana

Celem tego kryterium było zbadanie stopnia, w jakim ustanowienie Agencji przyniosło korzyści z punktu widzenia efektywności i skuteczności w porównaniu z poprzednimi mechanizmami operacyjnymi.

P4.1. Jakie korzyści z działania na poziomie Agencji wynikają z perspektywy operacyjnej i strategicznej?

Utworzenie pojedynczego organu zarządzającego, który będzie odpowiedzialny za zarządzanie operacyjne wszystkimi trzema systemami informatycznymi, nieodłącznie wiąże się z wysokim poziomem wartości dodanej, o ile Agencja skutecznie i efektywnie realizuje swoje zadania. Ostateczna wartość dodana wnoszona przez eu-LISA jest zatem w wysokim stopniu uzależniona od jej zdolności do efektywnego i skutecznego wykonywania podstawowych zadań. Podstawowymi elementami wartości dodanej eu-LISA są zgromadzenie w jednym miejscu wiedzy specjalistycznej, wykorzystanie synergii dzięki eksploatacji systemów we wspólnej lokalizacji oraz stworzenie bardziej elastycznych ram operacyjnych.

P4.2. W jakim stopniu eu-LISA skuteczniej osiąga wyniki w porównaniu z innymi wcześniejszymi, istniejącymi lub alternatywnymi mechanizmami na poziomie krajowym lub unijnym?

W ramach Oceny dokonano porównania kosztów związanych z Eurodac (tj. jedynym systemem, w przypadku którego można było przeprowadzić takie porównanie) przed utworzeniem Agencji i po jej utworzeniu; porównanie to nie wskazywało na oszczędności wynikające z ustanowienia Agencji, gdyż koszty wydają się obecnie być wyższe. Chociaż różnicę kosztów można w niektórych przypadkach wyjaśnić, przywołując zadania związane z systemami (np. szkolenia, posiedzenia grup doradczych), nie można przeprowadzić całościowej oceny porównawczej kosztów ze względu na różnice w ich ewidencji (np. w odniesieniu do jednostki centralnej i zapasowej jednostki centralnej, zapewnienia jakości, sprzętu oraz oprogramowania). Porównanie kosztów operacyjnych wskazało na potrzebę prowadzenia w przyszłości przez Agencję jasnej ewidencji kosztów w podziale na systemy w celu określenia, czy osiągnięto postępy w efektywności.

P4.3. W jakim stopniu eu-LISA zwiększyła zaangażowanie państw członkowskich w zarządzanie operacyjne systemami oraz rozwój systemów powierzonych jej w ramach mandatu?

Ogólnie rzecz biorąc, w Ocenie odnotowano pozytywne informacje zwrotne dotyczące poziomu zaangażowania i komunikacji z zainteresowanymi stronami na poziomie krajowym. Zarządzanie Agencją przyczynia się do poprawy jakości komunikacji oraz zaangażowania organów krajowych, dostarczając platformy umożliwiającej państwom członkowskim zaangażowanie w sprawy Agencji oraz zapewniającą uwzględnienie ich potrzeb.

Mimo że grupy doradcze są istotnym i cennym forum zaangażowania państw członkowskich, w trakcie Oceny stwierdzono, że obszerną wiedzę specjalistyczną przez nie posiadaną można wykorzystać lepiej, aby poprawić jakość dialogu z organami krajowymi. Można to osiągnąć dzięki ustanowieniu wytycznych dla grup doradczych oraz określaniu ich rocznych nadrzędnych celów.

Załącznik VII. Załącznik szczegółowy związany z częścią III

Zidentyfikowane rodzaje ryzyka

W ramach wyników działań dotyczących oceny ryzyka w latach 2015–2016 w poniższej tabeli przedstawiono ranking sześciu najpoważniejszych czynników ryzyka korporacyjnego dla eu-LISA.

Ranking	Tytuł
Ryzyko 1	Brak strategii korporacyjnej w zakresie informatyki
Ryzyko 2	Brak środków i narzędzi do wydajnego i skutecznego zarządzania pełnym cyklem życia systemów
Ryzyko 3	Średnio- i krótkoterminowe ograniczenia wpływają negatywnie na wdrażanie strategii technologicznej eu-LISA
Ryzyko 4	Wzrost liczby pracowników zewnętrznych nie jest skutecznie integrowany i kontrolowany oraz zmienia się w rozwiązanie długoterminowe
Ryzyko 5	Złożoność i skala umów dotyczących podstawowych systemów wykorzystywanych w działalności negatywnie wpływa na skuteczne wykonanie budżetu
Ryzyko 6	Dynamiczne i złożone środowisko utrudnia Agencji realizację jej misji

Standardy kontroli wewnętrznej

Numer	Tytuł	Podsumowanie najważniejszych działań podjętych na rzecz zgodności w 2016 r.	Status wdrożenia na koniec roku (pełne/w toku)	Podsumowanie głównych działań kontynuowanych/planowanych w 2017 r.
Standard kontroli wewnętrznej 1	Misja	W razie potrzeby aktualizowano deklaracje misji oraz rozpowszechniano je w ramach organizacji	Pełne	W razie potrzeby ukierunkowany przegląd deklaracji misji
Standard kontroli wewnętrznej 2	Wartości etyczne i organizacyjne	Regularne sesje podnoszące świadomość pracowników w zakresie elementów ram etycznych; podjęto działania mające na celu uaktualnienie ram etycznych	W toku	Zaplanowane pełne wdrożenie procedury dotyczącej sygnalistów, formalne uznanie ram etycznych przez personel i powołanie doradcy ds. etyki
Standard kontroli wewnętrznej 3	Przydział i mobilność personelu	Wkład kierowników w dostosowanie planów dotyczących personelu do celów i priorytetów eu-LISA oraz opracowanie i wdrożenie mechanizmu wakatów na potrzeby rekrutacji, aby zapewnić szanse mobilności w obrębie Agencji	W toku	Zapewnienie dalszego rozwoju ram kompetencji, w tym informacji na temat umiejętności w ramach grup stanowisk zgodnie z przynajmniej opisem stanowiska pracy oraz działaniami prowadzonymi w eu-LISA
Standard kontroli	Ocena i rozwój umiejętności personelu	Ukończenie corocznej oceny za 2016 r. (łącznie z zarejestrowaniem potrzeb szkoleniowych personelu)	Pełne	Przeprowadzenie corocznej oceny za 2017 r.

oli wewn ętrzne j 4				
Stand ard kontr oli wewn ętrzne j 5	Cele i wskaźniki skuteczności działania	Dokument programowy eu-LISA (dawny roczny program prac) został opracowany w Agencji zgodnie z odpowiednimi wskazówkami i na podstawie dialogu między kierownictwem najwyższego szczebla, średniego szczebla i personelem, aby zapewnić jego zrozumienie oraz przyjęcie odpowiedzialności za jego wdrożenie. Dostarczono roczne sprawozdanie z działalności, które zawiera wszystkie szczegóły wymagane przez zainteresowane strony eu-LISA. W 2016 r. Agencja utrzymała kluczowe wskaźniki skuteczności działalności, nie udało się jednak osiągnąć porozumienia z zarządem w sprawie ich ostatecznego kształtu	W toku	Ponadto w 2017 r. Agencja zamierza przedstawić dokumenty planowania zgodnie ze swoim rozporządzeniem ustanawiającym, najlepszymi praktykami i potrzebami zainteresowanych stron dotyczącymi terminowości, zakresu oraz jakości. Kluczowe korporacyjne wskaźniki skuteczności działania zostaną poddane dalszej rewizji w celu ustalenia ich ostatecznego kształtu we współpracy z zarządem
Stand ard kontr oli wewn ętrzne j 6	Proces zarządzania ryzykiem	Ramy korporacyjnego zarządzania ryzykiem zostały zastosowane i działanie związane z zarządzaniem ryzykiem w 2016 r. zostało zakończone	Pełne	Zostanie przeprowadzone działanie związane z korporacyjnym zarządzaniem ryzykiem w 2017 r.
Stand ard kontr oli wewn ętrzne j 7	Struktura operacyjna	W stosownych przypadkach struktura operacyjna Agencji została odpowiednio poprawiona, np. poprzez zmianę podziału zadań między poszczególne podmioty lub przez wprowadzenie sektorów jako podmiotów znajdujących się w hierarchii poniżej jednostek. Opracowano strategię zakupową, a następnie korporacyjną strategię informatyczną. Stosownie do potrzeb dokonano rewizji decyzji dyrektora wykonawczego w sprawie przekazania uprawnień	W toku	Zakończona zostanie ocena wrażliwych funkcji, a strategia zakupowa i korporacyjna strategia informatyczna będą dalej wdrażane
Stand ard kontr oli wewn ętrzne j 8	Procesy i procedury	Poprzednie (odrębne) katalog usług informatycznych i katalogi usług korporacyjnych zostały połączone. Odpowiednio udokumentowano procesy biznesowe, które są stosownie utrzymywane. Inspektor ochrony danych dokonywał corocznego przeglądu procesów i procedur zgodnie z coroczną kartą/planem ochrony danych, aby zapewnić właściwe stosowanie zasad ochrony danych. Utworzono w pełni funkcjonalny rejestr wyjątków/odstępstw, w którym odnotowano też powiązane procedury i	Pełne	Oprócz ciągłych aktualizacji Agencja w razie konieczności przeprowadzi zorganizowaną kontrolę poprawności katalogu usług. W miarę możliwości Agencja będzie wspierać procesy biznesowe przez automatyzację i wdrażanie rozwiązań informatycznych

		sesje poświęcone podnoszeniu poziomu świadomości		
Standard kontroli wewnętrznej 9	Nadzór kierownictwa	Podmioty (działy, jednostki i sektory) wprowadzały w życie roczny program prac w sposób uporządkowany, przestrzegając spójnego procesu. Wdrożono specjalny proces sprawozdawczości w celu mierzenia osiągniętych postępów. Ustanowiono wymianę informacji z Europejskim Urzędem ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) zgodnie z ustalonymi wymogami	Pełne	Zgodnie z ustalonymi minimalnymi wymogami i w razie konieczności dyrektor wykonawczy będzie informować o wszelkich potencjalnie znaczących kwestiach związanych z kontrolą wewnętrzną i audytem oraz dochodzeniami OLAF-u, a także wszelkich istotnych kwestiach budżetowych i finansowych, które mogą mieć wpływ na jego pozycję w Agencji bądź też na prawidłowe zarządzanie środkami lub które mogłyby utrudnić osiągnięcie wyznaczonych celów
Standard kontroli wewnętrznej 10	Ciągłość działania	Wdrożono plan ciągłości działania dla Agencji, co zapewnia ciągłą sprawozdawczość dotyczącą ciągłości działania na poziomie kierownictwa. Coroczny proces rewizji planów ciągłości działania dla wielkoskalowych systemów informatycznych został wdrożony i wystarczająco udokumentowany. Przeprowadzono coroczne szkolenie dotyczące odpowiedniego zachowania w przypadku konieczności wdrożenia planu ciągłości działania	Pełne	Dokumentacja dotycząca ciągłości działania Agencji jest w dalszym ciągu poddawana przeglądowi i w miarę potrzeb aktualizowana, zostaną też wdrożone stosowne procesy rewizji planów ciągłości działania dla wielkoskalowych systemów informatycznych
Standard kontroli wewnętrznej 11	Zarządzanie dokumentami	Instrukcje i szkolenia w zakresie zarządzania dokumentami oraz ich segregacją dla pracowników rozpoczynających pracę w Agencji, wdrożony plan segregacji i polityka archiwizacji	W toku	Zostanie wdrożony elektroniczny system zarządzania dokumentami
Standard kontroli wewnętrznej 12	Informacja i komunikacja	Strategie komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej oraz plany działania są w razie potrzeby aktualizowane; w tym celu przeprowadzane jest też badanie zadowolenia. Przepisy dotyczące praw autorskich są przestrzegane we wszystkich działaniach w zakresie komunikacji zewnętrznej i wystarczająco udokumentowane. Wdrożone zostały strategia komunikacji wewnętrznej oraz roczny plan działania. Sektor bezpieczeństwa opracował plan bezpieczeństwa informatycznego, który został zatwierdzony i jest utrzymywany	Pełne	Biuletyny wewnętrzne będą utrzymywane i rozwijane zgodnie z potrzebami personelu. Ogólnie rzecz biorąc, wewnętrzne i zewnętrzne strategie oraz działania komunikacyjne będą korygowane zgodnie z potrzebami biznesowymi i obowiązującymi przepisami. Dyrektor wykonawczy co najmniej raz na kwartał będzie

		zgodnie z wymaganiami. Dyrektor wykonawczy co najmniej raz na kwartał organizował spotkania z personelem, aby poinformować go o odpowiednich kwestiach		organizować spotkania z personelem, aby informować go o istotnych kwestiach
Standard kontroli wewnętrznej 13	Księgowość i sprawozdawczość finansowa	Wdrożony podręcznik standardów kontroli wewnętrznej do celów kontroli danych księgowych	Pełne	Podręcznik standardów kontroli wewnętrznej do celów kontroli danych księgowych jest w razie potrzeby aktualizowany
Standard kontroli wewnętrznej 14	Ocena działalności	Zakończono Ocenę Agencji na podstawie art. 31 rozporządzenia ustanawiającego	Pełne	Zostanie wdrożony plan działania oparty na ocenie przeprowadzonej na podstawie art. 31; ponadto Agencja zwiększy swoją zdolność do przeprowadzania ocen <i>ex-ante</i> w odniesieniu do określonych działań
Standard kontroli wewnętrznej 15	Ocena systemów kontroli wewnętrznej	Personel ma świadomość w zakresie ram standardów kontroli wewnętrznej, w tym w odniesieniu do mechanizmów zgłaszania uchybień oraz postępowania w przypadku odstępstw lub przypadków niezgodności. Przeprowadzana jest samoocena; urzędnik zatwierdzający otrzymał oficjalnie zalecenia, aby uzgodnić proces dalszego wdrażania ram standardów kontroli wewnętrznej	Pełne	Zostaną przeprowadzone prezentacje podnoszące świadomość w zakresie ram standardów kontroli wewnętrznej, w tym w odniesieniu do zgłaszania uchybień mechanizmów kontroli oraz postępowania w razie odstępstw lub przypadków niezgodności. Przeprowadzona zostanie samoocena skuteczności systemów kontroli wewnętrznej eu-LISA. Urzędnik zatwierdzający otrzyma oficjalnie zalecenia, aby uzgodnić proces dalszego wdrażania ram standardów kontroli wewnętrznej
Standard kontroli wewnętrznej 16	Jednostka audytu wewnętrznego	Jednostka audytu wewnętrznego funkcjonowała i koordynowała swoje działania ze Służbą Audytu Wewnętrznego. Roczny plan prac w zakresie audytów i roczne sprawozdanie z audytu wewnętrznego zostały sporządzone	Pełne	Jednostka audytu wewnętrznego funkcjonuje i koordynuje swoje działania ze Służbą Audytu Wewnętrznego. Roczny plan prac w zakresie audytów i roczne sprawozdanie z audytu wewnętrznego zostały opracowane. Wprowadzenie programu zapewnienia

				jakości oraz ulepszeń w odniesieniu do audytu wewnętrznego jest prowadzone zgodnie z planem działania
--	--	--	--	---

Załącznik VIII. Projekt sprawozdania finansowego

TABELA 1: BILANS – EU-LISA			
BILANS		2016	2015
A.I. AKTYWA TRWAŁE		51 697 508,29	27 937 114,46
A.I. AKTYWA TRWAŁE	A.I.1. Aktywa niematerialne i prawne	36 033 467,00	22 384 246,14
	A.I.2. Rzeczowe aktywa trwałe	15 664 041,29	5 552 868,32
A.II. AKTYWA OBROTOWE		35 425 020,93	24 103 671,93
A.II. AKTYWA OBROTOWE	A.II.2. Krótkoterminowe płatności zaliczkowe	16 740 739,99	6 666 586,08
	A.II.3. Krótkoterminowe należności pozapodatkowe i należności ściągane o charakterze podatków i opłat	18 684 280,94	17 437 085,85
	A.II.6. Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	-	-
AKTYWA		87 122 529,22	52 040 786,39
P.II. ZOBOWIĄZANIA KRÓTKOTERMINOWE		(95 164 989,72)	(9 827 397,22)
P.II. ZOBOWIĄZANIA KRÓTKOTERMINOWE	P.II.2. Rezerwy krótkoterminowe		-
	P.II.4. Zobowiązania krótkoterminowe	(95 164 989,72)	(1 625 375,59)
	P.II.5. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	-	(8 202 021,63)
ZOBOWIĄZANIA		(95 164 989,72)	(9 827 397,22)
AKTYWA NETTO (AKTYWA pomniejszone o ZOBOWIĄZANIA)		(8 042 460,50)	(42 213 389,17)
P.III.2. Skumulowana nadwyżka/deficyt		(42 213 389,17)	(17 778 898,41)
Niezaliczona centralna (nadwyżka)/deficyt*		50 255 849,67	(24 434 490,76)
OGÓŁEM		0	0
Noty wyjaśniające (opcjonalnie): Dane liczbowe za 2016 r. przedstawione w tabelach 1 i 2 są tymczasowe, ponieważ nadal są w trakcie opracowywania. Nie uwzględniono jeszcze danych dotyczących zakończenia księgowania na koniec roku/odroczeń ani zatwierdzenia dotacji wyrównawczej/operacyjnej, która nadal widnieje jako część pozycji P.II.4. Zobowiązania krótkoterminowe nie zostały jeszcze rozliczone. Po przygotowaniu wstępnego, a następnie końcowego sprawozdania finansowego zostanie ono jeszcze poddane kontroli przez Trybunał Obrachunkowy. W związku z tym możliwe jest, że w wyniku tej kontroli konieczne będzie dostosowanie kwot przedstawionych w tych tabelach.			

TABELA 2: SPRAWOZDANIE Z WYNIKÓW FINANSOWYCH DZIAŁALNOŚCI EU-LISA		
SPRAWOZDANIE Z WYNIKÓW FINANSOWYCH DZIAŁALNOŚCI	2016	2015
II.1 DOCHODY	1 442 011,18	72 346 282,82
II.1.1. DOCHODY Z TYTUŁU TRANSAKCJI INNYCH NIŻ TRANSAKCJE WYMIANY	1 377 327,00	72 328 080,41
II.1.1.6. POZOSTAŁE DOCHODY Z TYTUŁU TRANSAKCJI INNYCH NIŻ TRANSAKCJE WYMIANY	1 377 327,00	72 328 080,41
II.1.2. DOCHODY Z TYTUŁU TRANSAKCJI WYMIANY	64 684,18	18 202,41
II.1.2.2. POZOSTAŁE DOCHODY Z TYTUŁU TRANSAKCJI WYMIANY	64 684,18	18 202,41
II.2. WYDATKI	(51 697 860,85)	(47 911 792,06)
II.2. WYDATKI	(51 697 860,85)	(47 911 792,06)
II.2.10. INNE WYDATKI	(21 612 665,90)	(14 186 750,14)
II.2.3. WYDATKI PONIES. PRZEZ INNE AGENCJE I ORGANY UE (IM)	(17 373 887,31)	(21 870 619,58)
II.2.6. KOSZTY OSOBOWE	(12 709 768,32)	(11 852 614,40)
II.2.8. KOSZTY FINANSOWE	(1539,32)	(1807,94)
SPRAWOZDANIE Z WYNIKÓW FINANSOWYCH DZIAŁALNOŚCI	(50 255 849,67)	24 434 490,76
<i>Noty wyjaśniające (opcjonalnie):</i> <i>Dane liczbowe za 2016 r. przedstawione w tabelach 1 i 2 są tymczasowe, ponieważ nadal są w trakcie opracowywania. Nie uwzględniono jeszcze danych dotyczących zakończenia księgowania na koniec roku/odroczeń ani zatwierdzenia dotacji wyrównawczej/operacyjnej, która nadal widnieje jako część pozycji P.II.4. Zobowiązania krótkoterminowe nie zostały jeszcze rozliczone. Po przygotowaniu wstępnego, a następnie końcowego sprawozdania finansowego zostanie ono jeszcze poddane kontroli przez Trybunał Obrachunkowy. W związku z tym możliwe jest, że w wyniku tej kontroli konieczne będzie dostosowanie kwot przedstawionych w tych tabelach.</i>		

SPRAWOZDANIE Z WYNIKÓW BUDŻETOWYCH EU-LISA ZA ROK BUDŻETOWY 2016			
od 18.01.2017 r.			
		2016	2015
PRZYCHODY			
Dotacja wyrównawcza Komisji	+	94 083 000,00	67 262 000,00
Wkład ze strony państw stowarzyszonych	+	2 291 582,00	643 800,27
Inteligentne granice	+	21 722,89	3 325 000,00
Dochody różne	+	127 868,39	25 422,70
DOCHODY OGÓŁEM (a)		96 524 173,28	71 256 222,97
WYDATKI			
<i>Tytuł I: Personel</i>			
Płatności	-	13 783 629,98	12 702 845,23
Środki przeniesione	-	415 692,33	272 158,64
<i>Tytuł II: Koszty administracyjne</i>			
Płatności	-	2 920 317,57	9 215 650,98
Środki przeniesione	-	5 073 039,03	19 279 435,67
<i>Tytuł III: Wydatki operacyjne</i>			
Płatności	-	57 822 830,64	37 456 451,55
Środki przeniesione	-	2 973 476,03	2 451 215,69
WYDATKI OGÓŁEM (b)		82 988 985,58	81 377 757,76
WYNIK ZA ROK BUDŻETOWY (a-b)		13 535 187,70	-10 121 534,79
Anulowanie niewykorzystanych środków na płatności przeniesionych z poprzedniego roku	+	474 015,04	10 690 033,94
Korekta przeniesienia z poprzedniego roku środków dostępnych na 31 grudnia wynikających z dochodów przeznaczonych na określone cele	+	2 460 299,06	
Różnice kursowe w roku budżetowym (zyski +/straty -)	+/-	-206,05	-819,92
SALDO RACHUNKU WYNIKU ZA ROK BUDŻETOWY		16 469 295,75	567 679,23
Rok salda N-1	+/-	-7 652 180,93	-8 219 860,16
Dodatnie saldo z roku N-1 zwrócone Komisji w roku N	-		
Wynik wykorzystany do ustalenia kwot w kontach księgi głównej		8 817 114,82	-7 652 180,93
Dotacja Komisji Europejskiej – naliczone przychody z rejestrów agencji i rozliczenia międzyokresowe Komisji		85 265 885,18	
Otwarte płatności zaliczkowe, które agencja ma zwrócić Komisji Europejskiej w roku N+1		8 817 114,82	
<i>Uwaga: Dane przedstawione w sprawozdaniu z wyników budżetowych powyżej nadal muszą zostać zatwierdzone przez DG do Spraw Wewnętrznych. Po zatwierdzeniu zawartość komórki „dotacja Komisji – naliczone przychody z rejestrów agencji i rozliczenia międzyokresowe Komisji” zostanie dodana do zysków i strat jako przychód.</i>			

Załącznik IX.Cele i wskaźniki

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
1	2.2.1.1	Zarządzanie operacyjne Eurodac (utrzymanie z uwzględnieniem naprawy i dostosowania)	Dalsze świadczenie usług zarządzania aplikacjami, nadzorowanie utrzymania (na mocy przekształconej umowy ramowej) i udzielanie pomocy państwom członkowskim jako użytkownikom przez całą dobę 7 dni w tygodniu	Tak	N/D	95% interakcji między państwami członkowskimi rozpoznanych w mniej niż 1 minutę; 95% incydentów krytycznych zaklasyfikowanych w mniej niż 5 minut; 95% incydentów o wysokim priorytecie zaklasyfikowanych w mniej niż 10 minut; 95% incydentów umiarkowanych zaklasyfikowanych w mniej niż 30 minut; uzgodniona umowa szczegółowa Eurodac o gwarantowanym poziomie usług wypełniona zgodnie z celami określonymi w załączniku 2 standardowej umowy o gwarantowanym poziomie usług	Osiągnięty	N/D
2	2.2.1.1	Zarządzanie umowami w odniesieniu do Eurodac	Zarządzanie umowami w odniesieniu do Eurodac	Tak	N/D	Rocznie co najmniej 2 posiedzenia komitetu sterującego; rocznie co najmniej 8 spotkań z wykonawcą na poziomie aplikacji/programu; rocznie 12 miesięcznych sprawozdań z działalności poddanych przeglądowi i przyjętych	Osiągnięty	N/D
3	2.2.1.2	Utrzymanie Eurodac z uwzględnieniem oceny	Dostosowanie systemu po przekształceniu	Częściowo	Przełożony	Przeprowadzenie dostosowań zgodnie z ustalonym/podstawowym planem	Zgodnie z planem	Działania dotyczące zwiększenia pojemności do 7 milionów rekordów przełożono po spadku liczby transakcji Eurodac. Zwiększono zakres (dodatkowe testy). Rozpoczęto realizację projektu i jest ona w trakcie
4	2.2.1.2	Analiza dotycząca migracji do specjalnej sieci Eurodac	Wspieranie Komisji Europejskiej w analizie skutków w odniesieniu do sposobu utworzenia szyfrowanej wirtualnej sieci służącej do przekazywania danych Eurodac, która ma zastąpić istniejącą sieć	Nie	Przełożony, gdyż jest on uzależniony od globalnej analizy dotyczącej	Przeprowadzenie analizy zgodnie z ustalonym/podstawowym planem	Zaległość	Wdrożenie badania przełożono w ramach globalnej analizy dotyczącej jednolitej sieci, która ma zostać

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
			EURODOMAIN i umożliwić bezpieczne przesyłanie danych za pośrednictwem usług sieciowych (XML) między systemem centralnym a systemami krajowymi (art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 603/2013 (UE))		jednolitej sieci, która ma zostać zrealizowana przez eu-LISA w 2017 r.			zrealizowana przez eu-LISA w 2017 r.
5	2.2.1.1	Przygotowania dotyczące utrzymania dobrego stanu technicznego Eurodac	Przygotowanie specyfikacji i rozpoczęcie udzielania nowych zamówień w zakresie utrzymania dobrego stanu technicznego Eurodac	Częściowo	N/D	Plan zamówień w zakresie utrzymania dobrego stanu technicznego Eurodac i pierwszy projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia	Zgodnie z planem	Zakończenie ostatecznego projektu przełożono na I kwartał 2017 r.
6	2.2.1.1	Utrzymanie SIS II z uwzględnieniem naprawy	Podstawowe utrzymanie z uwzględnieniem naprawy	Tak	N/D	95% interakcji między państwami członkowskimi rozpoznanych w mniej niż 1 minutę; 95% incydentów krytycznych zaklasyfikowanych w mniej niż 5 minut; 95% incydentów o wysokim priorytecie zaklasyfikowanych w mniej niż 10 minut; 95% incydentów umiarkowanych zaklasyfikowanych w mniej niż 30 minut; umowa szczegółowa SIS II o gwarantowanym poziomie usług wypełniona zgodnie z celami określonymi w załączniku 2 standardowej umowy o gwarantowanym poziomie usług	Osiągnięty	N/D
7	2.2.1.1	Adaptacje SIS II (WL, Oracle 12c)	Utrzymanie Oracle 12c z uwzględnieniem dostosowania	Nie	Odroczono w związku z projektem AFIS zgodnie z uzgodnieniami ze wszystkimi zainteresowanymi stronami; zmieniono roczny program prac na 2016 r.	Przeprowadzenie dostosowań SIS II zgodnie z właściwymi planami i obowiązującymi umowami o gwarantowanym poziomie usług	Przesunięty na późniejszy termin	Zmiana priorytetu ze względu na konieczność rozpoczęcia wdrożenia systemu automatycznej identyfikacji daktyloskopijnej (AFIS) dla SIS II w 2016 r.

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
8	2.2.1.1	Zarządzanie operacyjne SIS II (utrzymanie z uwzględnieniem naprawy i dostosowania)	Dalsze świadczenie usług zarządzania aplikacjami, nadzorowanie utrzymania i udzielanie pomocy państwom członkowskim przez całą dobę 7 dni w tygodniu	Tak	N/D	95% interakcji między państwami członkowskimi rozpoznanych w mniej niż 1 minutę; 95% incydentów krytycznych zaklasyfikowanych w mniej niż 5 minut; 95% incydentów o wysokim priorytecie zaklasyfikowanych w mniej niż 10 minut; 95% incydentów umiarkowanych zaklasyfikowanych w mniej niż 30 minut; umowa szczegółowa SIS II o gwarantowanym poziomie usług wypełniona zgodnie z celami określonymi w załączniku 2 standardowej umowy o gwarantowanym poziomie usług	Osiągnięty	N/D
9	2.2.1.1	Zarządzanie umowami w odniesieniu do SIS II	Zapewnienie zgodności wykonawcy ze zobowiązaniami wynikającymi z umowy dotyczącej utrzymania dobrego stanu technicznego SIS II; utrzymanie dobrego stanu technicznego SIS II	Tak	N/D	Rocznie co najmniej 2 posiedzenia komitetu sterującego na szczeblu kierowniczym; rocznie co najmniej 8 spotkań z wykonawcą na poziomie aplikacji/programu; rocznie 12 miesięcznych sprawozdań z działalności poddanych przeglądowi i przyjętych	Osiągnięty	N/D
10	2.2.1.2	Rozwój funkcjonalny SIS II zgodnie z uzgodnionym planem działania (nowe opcje lub nowa funkcja kontroli spójności danych)	Dostosowanie centralnego systemu SIS II do nowych/zmienionych potrzeb użytkowników	Tak	N/D	Świadczenie terminowe, zgodne z harmonogramem i zakresem uzgodnionymi z państwami członkowskimi	Osiągnięty	N/D
11	2.2.1.2	Analiza dotycząca funkcji Active2Active w SIS II (działanie jednostki centralnej i rezerwowej jednostki centralnej w trybie active/active, aby zapewnić lepszą odporność systemu na awarie, ciągłość działania oraz lepsze wykorzystanie zasobów centrum przetwarzania danych)	Podstawowa analiza dotycząca konfiguracji trybu active/active (z zastrzeżeniem przeglądu prawnego w celu zapewnienia zgodności badania z mającymi zastosowanie ramami prawnymi), skutkująca opracowaniem podstawowego projektu technicznego i planu wdrażania dotyczącego przewidywanej zmiany działania	Tak	N/D	Przeprowadzenie analizy zgodnie z ustalonym/podstawowym planem	Osiągnięty	N/D
12	2.2.1.2	Analiza i rozpoczęcie dostosowywania zdolności SIS II zgodnie z wynikami analizy	Podstawowe zmiany pojemności/wydajności; dostosowanie systemu do	Tak	N/D	Podstawowe zmiany pojemności zostały wprowadzone zgodnie z ustalonymi planami; wsparcie dla nowych państw	Zgodnie z planem	Odroczono do 2017 r. w związku z projektem AFIS zgodnie z

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
			zwiększonego zapotrzebowania pod względem pojemności; wprowadzenie zautomatyzowanych zapytań i innych udoskonaleń związanych ze sprawozdawczością; aktualizacje techniczne, takie jak aktualizacja Oracle 12 i powiązanych licencji; wsparcie dla państw członkowskich w zakresie dołączenia do społeczności SIS II			członkowskich w dołączeniu do społeczności SIS II		uzgodnieniami ze wszystkimi zainteresowanymi stronami; zmieniono roczny program prac na 2016 r.
13	2.2.1.2	Wdrażanie zdolności biometrycznych SIS II w toku (ma zakończyć się w 2017 r.)	Wdrażanie zdolności przetwarzania danych daktyloskopijnych w SIS II	Tak	N/D		Osiągnięty	N/D
14	2.2.1.3	Trwa analiza usług wspólnych; w oparciu o jej wynik niektóre usługi (określone w jej ramach) zostaną wdrożone na wspólnej platformie w 2016 r.; gdy zostaną udostępnione usługi wspólne, jedna z nich będzie łączyć SIS II z infrastrukturą wspólną; likwidacja wyspecjalizowanych usług SIS II	Wykorzystanie przez SIS II wspólnej infrastruktury; stary sprzęt wycofany z eksploatacji	Nie	Zmiana priorytetu ze względu na konieczność rozpoczęcia prac nad systemem automatycznej identyfikacji daktyloskopijnej (AFIS) dla SIS II	Przeprowadzenie analizy zgodnie z ustalonym/podstawowym planem; likwidacja specjalnych usług dotyczących SIS II	Przesunięty na późniejszy termin	Odroczono w związku z projektem AFIS zgodnie z uzgodnieniami ze wszystkimi zainteresowanymi stronami. Zmiana rocznego programu prac na 2016 r.
15	2.2.1.5	Połączenie SIS II ze wspólnym systemem tworzenia kopii zapasowych; wycofanie z eksploatacji wyspecjalizowanego systemu tworzenia kopii zapasowych SIS II	SIS II połączony ze wspólnym systemem tworzenia kopii zapasowych; wycofanie starego sprzętu z eksploatacji (powinno rozpocząć się przed końcem 2016 r., z zastrzeżeniem oceny zgodności z odpowiednimi podstawami prawnymi)	Nie	Zmiana priorytetu ze względu na konieczność rozpoczęcia prac nad systemem automatycznej identyfikacji daktyloskopijnej (AFIS) dla SIS II	Poprawa pod względem czasu tworzenia kopii zapasowych i liczby incydentów oraz wycofanie sprzętu z eksploatacji	Przesunięty na późniejszy termin	Odroczono w związku z projektem AFIS zgodnie z uzgodnieniami ze wszystkimi zainteresowanymi stronami; zmieniono roczny program prac na 2016 r.

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
16	2.2.1.1	Zarządzanie operacyjne VIS (utrzymanie z uwzględnieniem naprawy)	Dalsze świadczenie usług zarządzania aplikacjami, nadzorowanie utrzymania i udzielanie pomocy państwom członkowskim przez całą dobę 7 dni w tygodniu	Tak	N/D	95% interakcji między państwami członkowskimi rozpoznanych w mniej niż 1 minutę; 95% incydentów krytycznych zaklasyfikowanych w mniej niż 5 minut; 95% incydentów o wysokim priorytecie zaklasyfikowanych w mniej niż 10 minut; 95% incydentów umiarkowanych zaklasyfikowanych w mniej niż 30 minut; uzgodniona umowa szczegółowa VIS/BMS o gwarantowanym poziomie usług wypełniona zgodnie z celami określonymi w załączniku 2 standardowej umowy o gwarantowanym poziomie usług	Osiągnięty	N/D
17	2.2.1.1	Zarządzanie operacyjne BMS (utrzymanie z uwzględnieniem naprawy)	Dalsze świadczenie usług zarządzania aplikacjami, nadzorowanie utrzymania i udzielanie pomocy państwom członkowskim przez całą dobę 7 dni w tygodniu	Tak	N/D	95% interakcji między państwami członkowskimi rozpoznanych w mniej niż 1 minutę; 95% incydentów krytycznych zaklasyfikowanych w mniej niż 5 minut; 95% incydentów o wysokim priorytecie zaklasyfikowanych w mniej niż 10 minut; 95% incydentów umiarkowanych zaklasyfikowanych w mniej niż 30 minut; uzgodniona umowa szczegółowa VIS/BMS o gwarantowanym poziomie usług wypełniona zgodnie z celami określonymi w załączniku 2 standardowej umowy o gwarantowanym poziomie usług	Osiągnięty	N/D
18	2.2.1.1	Zarządzanie operacyjne VIS (utrzymanie z uwzględnieniem dostosowania)	Dalsze świadczenie usług zarządzania aplikacjami, nadzorowanie utrzymania i udzielanie pomocy państwom członkowskim przez całą dobę 7 dni w tygodniu	Tak	N/D	95% interakcji między państwami członkowskimi rozpoznanych w mniej niż 1 minutę; 95% incydentów krytycznych zaklasyfikowanych w mniej niż 5 minut; 95% incydentów o wysokim priorytecie zaklasyfikowanych w mniej niż 10 minut; 95% incydentów umiarkowanych zaklasyfikowanych w mniej niż 30 minut; uzgodniona umowa szczegółowa VIS/BMS o gwarantowanym poziomie usług wypełniona zgodnie z celami	Osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
						określonymi w załączniku 2 standardowej umowy o gwarantowanym poziomie usług		
19	2.2.1.1	Zarządzanie operacyjne BMS (utrzymanie z uwzględnieniem dostosowania)	Dalsze świadczenie usług zarządzania aplikacjami, nadzorowanie utrzymania i udzielanie pomocy państwom członkowskim przez całą dobę 7 dni w tygodniu	Tak	N/D	95% interakcji między państwami członkowskimi rozpoznanych w mniej niż 1 minutę; 95% incydentów krytycznych zaklasyfikowanych w mniej niż 5 minut; 95% incydentów o wysokim priorytecie zaklasyfikowanych w mniej niż 10 minut; 95% incydentów umiarkowanych zaklasyfikowanych w mniej niż 30 minut; uzgodniona umowa szczegółowa VIS/BMS o gwarantowanym poziomie usług wypełniona zgodnie z celami określonymi w załączniku 2 standardowej umowy o gwarantowanym poziomie usług	Osiągnięty	N/D
20	2.2.1.1	Przejęcie i przekazanie między wykonawcami zajmującymi się utrzymaniem dobrego stanu technicznego VIS	Pomyślne przekazanie między wykonawcami zajmującymi się utrzymaniem dobrego stanu technicznego; nowy wykonawca jest w stanie przejąć obowiązki od dotychczasowego	Częściowo	Niezbędne są dodatkowe starania w celu wyegzekwowania zastrzonych wymogów umownych, aby zapewnić właściwe określenie metod i procesów roboczych	Nowa umowa dotycząca utrzymania dobrego stanu technicznego przygotowana i podpisana zgodnie z planem; zakończone przekazanie od starego do nowego wykonawcy; zobowiązania finansowe uregulowane zgodnie z planem; zaplanowane zmiany zainicjowane zgodnie z planem	Zaległość	Niska wydajność i jakość pracy wykonawcy; trudności związane z dużą liczbą działań oraz działań następczych; kwestie te zostały poruszone na posiedzeniach komitetów sterujących
21	2.2.1.1	Przejęcie i przekazanie między wykonawcami zajmującymi się utrzymaniem dobrego stanu technicznego BMS	Pomyślne przekazanie między wykonawcami zajmującymi się utrzymaniem dobrego stanu technicznego; nowy wykonawca jest w stanie przejąć obowiązki od dotychczasowego	Częściowo	Niezbędne są dodatkowe starania w celu wyegzekwowania zastrzonych wymogów umownych, aby zapewnić	Nowa umowa dotycząca utrzymania dobrego stanu technicznego przygotowana i podpisana zgodnie z planem; zakończone przekazanie od starego do nowego wykonawcy; zobowiązania finansowe uregulowane zgodnie z planem; zaplanowane zmiany zainicjowane zgodnie z planem	Zaległość	Niska wydajność i jakość pracy wykonawcy; trudności związane z dużą liczbą działań oraz działań następczych; kwestie te zostały poruszone na

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					właściwe określenie metod i procesów roboczych			posiedzeniach komitetów sterujących
22	2.2.1.1	Zarządzanie operacyjne VIS (utrzymanie z uwzględnieniem naprawy) na mocy nowej umowy dotyczącej utrzymania dobrego stanu technicznego	Dalsze świadczenie usług zarządzania aplikacjami, nadzorowanie utrzymania i udzielanie pomocy państwom członkowskim przez całą dobę 7 dni w tygodniu	Tak	N/D	Nowa umowa dotycząca utrzymania dobrego stanu technicznego przygotowana i podpisana zgodnie z planem; zakończone przekazanie od starego do nowego wykonawcy; zobowiązania finansowe uregulowane zgodnie z planem; zaplanowane zmiany zainicjowane zgodnie z planem	Osiągnięty	N/D
23	2.2.1.1	Zarządzanie operacyjne BMS (utrzymanie z uwzględnieniem naprawy) na mocy nowej umowy dotyczącej utrzymania dobrego stanu technicznego	Dalsze świadczenie usług zarządzania aplikacjami, nadzorowanie utrzymania i udzielanie pomocy państwom członkowskim przez całą dobę 7 dni w tygodniu	Tak	N/D	Nowa umowa dotycząca utrzymania dobrego stanu technicznego przygotowana i podpisana zgodnie z planem; zakończone przekazanie od starego do nowego wykonawcy; zobowiązania finansowe uregulowane zgodnie z planem; zaplanowane zmiany zainicjowane zgodnie z planem	Osiągnięty	N/D
24	2.2.1.1	Zarządzanie operacyjne VIS (utrzymanie z uwzględnieniem dostosowania) na mocy nowej umowy dotyczącej utrzymania dobrego stanu technicznego	Dalsze świadczenie usług zarządzania aplikacjami, nadzorowanie utrzymania i udzielanie pomocy państwom członkowskim przez całą dobę 7 dni w tygodniu	Tak	N/D	Nowa umowa dotycząca utrzymania dobrego stanu technicznego przygotowana i podpisana zgodnie z planem; zakończone przekazanie od starego do nowego wykonawcy; zobowiązania finansowe uregulowane zgodnie z planem; zaplanowane zmiany zainicjowane zgodnie z planem	Osiągnięty	N/D
25	2.2.1.1	Zarządzanie operacyjne BMS (utrzymanie z uwzględnieniem dostosowania) na mocy nowej umowy dotyczącej utrzymania dobrego stanu technicznego	Dalsze świadczenie usług zarządzania aplikacjami, nadzorowanie utrzymania i udzielanie pomocy państwom członkowskim przez całą dobę 7 dni w tygodniu	Tak	N/D	Nowa umowa dotycząca utrzymania dobrego stanu technicznego przygotowana i podpisana zgodnie z planem; zakończone przekazanie od starego do nowego wykonawcy; zobowiązania finansowe uregulowane zgodnie z planem; zaplanowane zmiany zainicjowane zgodnie z planem	Osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
26	2.2.1.1	Zwiększenie pojemności VIS dostosowane do potrzeb biznesowych oraz zakończenie wdrażania VIS; działania dotyczące projektu Visa Code Plus; działania na rzecz integracji Chorwacji z VIS oraz wzmocnienie infrastruktury testowej VIS/BMS	Rozwój VIS/BMS	Częściowo	Potrzebne są dodatkowe wysiłki, aby rozpocząć działania zgodnie z celami umownymi, biznesowymi i technicznymi	Udostępnienie niezbędnych analiz dostarczających oceny wpływu przewidywanych zmian z punktu widzenia kosztów, czasu, aspektów technicznych i jakości w celu rozpoczęcia powiązanych wdrożeń zgodnie z wymogami prawnymi i technicznymi	Zaległość	Po zakończeniu zaproszenia do składania ofert w zakresie nowej umowy dotyczącej utrzymania dobrego stanu technicznego wymagane były wyjaśnienia związane z zasobami programu i projektów, które opóźniły oceny wpływu; większość pracy już wykonano, ale nadal jej nie sfinalizowano
27	Nowe zadanie	Integracja Chorwacji z VIS	Przyznanie Chorwacji dostępu do VIS	Tak	N/D	Integracja osiągnięta zgodnie z planem	Osiągnięty	N/D
28	Nowe zadanie	Zwiększenie bazy danych VIS do 60 milionów	Rozwój VIS/BMS	Tak	N/D	Realizacja projektu przebiega zgodnie z uzgodnionym planem wdrażania oraz w ramach ustalonego zakresu i budżetu	Osiągnięty	N/D
29	Nowe zadanie	Zmiany Visa Code Plus	Rozwój VIS/BMS	Tak	N/D	Realizacja projektu przebiega zgodnie z uzgodnionym planem wdrażania oraz w ramach ustalonego zakresu i budżetu	Osiągnięty	N/D
30	2.2.1.2	Analiza dotycząca funkcji Active2Active w VIS/BMS (działanie jednostki centralnej i rezerwowej jednostki centralnej w trybie <i>active/active</i> , aby zapewnić lepszą odporność systemu na awarie, ciągłość działania oraz lepsze wykorzystanie zasobów centrum przetwarzania danych)	Podstawowa analiza dotycząca konfiguracji trybu <i>active/active</i> (z zastrzeżeniem przeglądu prawnego w celu zapewnienia zgodności badania z mającymi zastosowanie ramami prawnymi), skutkująca opracowaniem podstawowego projektu technicznego i planu wdrażania dotyczącego przewidywanej zmiany działania	Częściowo	Ze względu na szeroki zakres wymagań oraz wyzwania techniczne związane z ich spełnieniem faza 1 trwała dłużej niż planowano; dlatego datę	Przeprowadzenie analizy zgodnie z ustalonym/podstawowym planem	Zaległość	Przygotowanie analizy trwa; opóźnienie nie przekroczy jednego miesiąca

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					dostarczenia analizy przesunięto na styczeń 2017 r.			
31	2.2.1.1	Zarządzanie umowami w odniesieniu do VIS/BMS	Zarządzanie umowami VIS; właściwe zarządzanie finansowe, budżetem i umowami dotyczącymi utrzymania dobrego stanu technicznego VIS i BMS (zapewnienie umów dla wszystkich planowanych działań, terminowa płatność faktur, prawidłowe wykonanie budżetu)	Częściowo	Potrzebne są dodatkowe wysiłki, aby zweryfikować dostarczoną usługę zgodnie z celami umownymi, biznesowymi i technicznymi	Rocznie co najmniej 2 posiedzenia komitetu sterującego na szczęblu kierowniczym; rocznie co najmniej 8 spotkań z wykonawcą na poziomie aplikacji/programu; rocznie 12 miesięcznych sprawozdań z działalności poddanych przeglądowi i przyjętych przez Agencję	Osiągnięty	N/D
32	2.2.1.3	Utworzenie portalu zespołu administratora ds. aplikacji w celu gromadzenia informacji na potrzeby zespołu wsparcia na poziomie 2, tworzenia list zadań, przechowywania dokumentacji dotyczącej organizacji zespołu i dokumentacji dotyczącej procedur operacyjnych	Jeżeli rozwiązania takie jak SharePoint są w danym czasie dostępne, opracowanie portalu zespołu w celu dalszego wdrożenia	Tak	N/D	Portal zespołu dostępny i wykorzystywany (do końca 2016 r.)	Osiągnięty	N/D
33	2.2.1.1	Uzgodnienie dotyczące wdrożenia; wdrożenie nieplanowanych zmian zgodnie z ustalonym harmonogramem i zakresem	Wdrożenie nieplanowanych zmian w podstawowych systemach wykorzystywanych w działalności i zarządzanie nimi	Tak	N/D	Uzgodnienie dotyczące wdrożenia; wdrożenie nieplanowanych zmian bez potrzeby korzystania z dodatkowych środków budżetowych, zgodnie z ustalonym harmonogramem i zakresem	Osiągnięty	N/D
34	2.2.1.2	Wdrażanie wirtualnych platform do testów systemów podstawowych (SIS II, Eurodac, VIS, BMS), rozpoczęte w 2016 r. i kontynuowane w 2017 r.	Likwidacja fizycznego środowiska testowego i zastąpienie go wirtualnym do końca 2016 r.	Częściowo	N/D	Realizacja projektu przebiega zgodnie z uzgodnionym planem wdrażania oraz w ramach ustalonego zakresu i budżetu	Zgodnie z planem	N/D
35	2.2.1.1	Ewolucja biura zarządzania projektami: wdrożenie narzędzia sprawozdawczości w odniesieniu do kluczowych wskaźników skuteczności działania, umów o	Automatyzacja generowania statystyk, które obecnie wymaga zbyt dużego udziału pracowników i zasobów; wdrożenie szablonów wypełnianych przez inny system	Częściowo	N/D	Po pełnym wdrożeniu narzędzia oszczędność 15% czasu pod względem efektywności sprawozdawczości	Zgodnie z planem	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
		gwarantowanym poziomie usług i statystyk	umożliwi automatyczną generację i ograniczy zakres prac operacyjnych do wewnętrznej dystrybucji sprawozdań					
36	2.2.1.1	Ewolucja biura zarządzania projektami: opracowanie i wdrożenie automatycznej konsolidacji i monitorowania projektów	Celem projektu jest rozszerzenie możliwości biura zarządzania projektowego o monitorowanie statusu wszystkich aktywnych projektów wewnętrznych i zewnętrznych oraz terminowe dostarczanie szczegółowych informacji; integracja, konsolidacja i automatyzacja dostępnych narzędzi zarządzania projektami Agencji w ramach jej portalu intranetowego	Częściowo	N/D	Liczba programów/projektów zrealizowanych z odchyleniem od pierwotnego harmonogramu/budżetu mniejszym niż 10%; odsetek czasu poświęconego na realizację równy czasowi, który upłynął od fazy startowej do realizacji projektu; odsetek zrealizowanych projektów w portfolio/całkowita liczba projektów w portfolio; co najmniej 90% projektów jest zgodnych z wdrożonymi procesami zarządzania jakością	Zgodnie z planem	N/D
37	2.2.1.4	Wdrożenie systemów dotyczących inteligentnych granic (systemy wjazdu/wyjazdu; udzielanie zamówień, dotacje i opracowanie)	Zgodnie z wnioskiem prawnym Komisji wdrożenie inteligentnych granic rozpocznie się z chwilą zatwierdzenia ram prawnych; obecny harmonogram przedstawia się następująco: wyniki pilotażu do końca 2015 r., podstawa prawna do końca 2016 r., opracowywanie i zarządzanie operacyjne w latach 2017–2020	Częściowo	Niektóre wymogi prawne nadal wymagają wyjaśnienia lub muszą zostać uzupełnione aktem wykonawczym, który zostanie omówiony bezpośrednio po zatwierdzeniu rozporządzenia UE; także ze względu na trwający proces podejmowania decyzji przez współprawodawców niektóre	Analiza wymogów dotyczących inteligentnych granic oraz odpowiedni projekt pakietu	Częściowo osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					rezultaty są gotowe, natomiast inne specyfikacje techniczne muszą zostać zmienione do połowy 2017 r.			
38	2.2.1.7	Projektowanie, programowanie i dokumentacja statystyk operacyjnych	Projekt, programowanie i dokumentacja statystyk operacyjnych	Tak	N/D	Poprawa jakości i terminowości statystyk dostarczanych państwom członkowskim oraz podniesienie poziomu automatyzacji	Osiągnięty	N/D
39	2.2.1.7	Zgodność sprawozdań i statystyk dotyczących Eurodac z przekształconym rozporządzeniem wykonawczym	Terminowe sporządzanie sprawozdań zgodnie z obowiązującymi instrumentami prawnymi	Tak	N/D	Dostępność sprawozdań i statystyk przy odchyleniu od planów podstawowych mniejszym niż 10%	Osiągnięty	N/D
40	2.2.2.1	Zarządzanie zmianami i warsztaty (wewnętrzne oraz z państwami członkowskimi)	Działania w zakresie ciągłego zarządzania zmianami w odniesieniu do wszystkich obsługiwanych systemów	Tak	N/D	Ukończone działania w zakresie zarządzania zmianami w odniesieniu do poszczególnych procesów; wzrost liczby zmian wprowadzonych w 2016 r. o 5% w porównaniu z liczbą zmian wprowadzonych w 2015 r.	Osiągnięty	N/D
41	Nowe zadanie	Zarządzanie zmianami: koordynacja grupy zarządzającej zmianami za pośrednictwem seminariów internetowych i spotkań bezpośrednich	Codziennie działania związane z zarządzaniem zmianami w odniesieniu do wszystkich wspieranych systemów w celu gromadzenia wniosków dotyczących zmian; ocena wpływu wniosków dotyczących zmian; uzgodnienie sposobów wdrażania wniosków dotyczących zmian; zdefiniowanie planu oraz koordynacja działań mających na celu wdrożenie wniosków dotyczących zmian	Tak	N/D	Liczba omówionych wniosków dotyczących zmian; liczba zorganizowanych seminariów internetowych; liczba zorganizowanych (bezpośrednich) warsztatów	Osiągnięty	N/D
42	Nowe zadanie	Zarządzanie zmianami: sprawozdawczość	Działania w zakresie ciągłego zarządzania zmianami w odniesieniu do wszystkich obsługiwanych systemów w	Tak	N/D	Liczba omówionych wniosków dotyczących zmian; dwutygodniowy raport;	Osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
			następujących celach: - raportowanie o statusie wniosków dotyczących zmian w ramach eu-LISA; współpraca z kierownikami ds. aplikacji i kierownikami ds. wersji w celu wdrożenia wniosków dotyczących zmian; okresowa publikacja dziennika ze statusem wniosków dotyczących zmian w CIRCA BC; raportowanie grupom doradczym statusu działalności związanej z wnioskami dotyczącymi zmian oraz grupy ds. zarządzania zmianami; raportowanie statusu wniosków dotyczących zmian komitetowi ds. SIS/VIS			posiedzenie rady ds. zarządzania zmianami		
43	Nowe zadanie	Zarządzanie zmianami: wsparcie	Codziennie działania związane z zarządzaniem zmianami w celu wsparcia kierowników ds. aplikacji eu-LISA w działaniach związanych z doskonaleniem i rozwojem platform, które należy omówić z państwami członkowskimi	Tak	N/D	Organizacja warsztatów i spotkań w celu omówienia konkretnych zagadnień z ekspertami z państw członkowskich	Osiągnięty	N/D
44	2.2.2.1	Sprawozdawczość, zintegrowane planowanie, zarządzanie operacyjne i zarządzanie ryzykiem projektowym	Sprawozdania, plany i rejestry ryzyka wykorzystywane w ogólnym zarządzaniu przez dział operacyjny i Agencję	Tak	N/D	Dostępność sprawozdawczości, zintegrowanego planowania, wykazów ryzyka i planów ograniczania ryzyka	Osiągnięty	N/D
45	2.2.2.1	Dalsze dążenie do osiągnięcia doskonałości w działaniu dzięki poprawie poszczególnych umiejętności zgodnie z określonymi potrzebami i istniejącymi niedoborami kwalifikacji	Szkolenia i certyfikacja zgodnie z indywidualnymi planami szkolenia	Tak	N/D	Przeprowadzenie 90% programów szkoleniowych zgodnie z planem	Osiągnięty	N/D
46	2.2.2.1	Analiza danych, prognozy i wsparcie działalności biznesowej: jest to zadanie stałe, obejmujące	Terminowe dostarczanie analiz danych, prognoz i wsparcia biznesowego w odniesieniu do	Tak	N/D	Analizy danych, prognozy i wsparcie biznesowe zapewniane państwom członkowskim	Częściowo	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
		tworzenie i dostarczanie statystyk oraz sprawozdań dotyczących działania systemów, obsługi incydentów, pojemności	wszystkich aplikacji w wyniku wniosków państw członkowskich lub incydentów					
47	2.2.3.1	Przygotowanie materiałów i prezentacji w grupach doradczych, warsztaty z państwami członkowskimi, konferencje dotyczące inteligentnych granic oraz systemów i projektów VIS, SIS II i Eurodac	przygotowanie materiałów i prezentacji w grupach doradczych, warsztaty z państwami członkowskimi: prezentację, analizy, statystyki, sprawozdania i protokoły	Tak	N/D	Udział personelu operacyjnego w odpowiednich grupach doradczych i warsztatach stosownie do potrzeb	Osiągnięty	N/D
48	Nowe zadanie	Projekt pilotażowy dotyczący hotspotów	Udział w międzyagencyjnym projekcie pilotażowym	Częściowo osiągnięty	Zakończenie pierwszej fazy – weryfikacja poprawności projektu; kontynuacja drugiej fazy w zależności od wyników toczącej się dyskusji z FRONTEKSEM	Zamknięcie fazy weryfikacji poprawności projektu zgodnie z planem	Osiągnięty	N/D
49	Nowe zadanie	Wsparcie dla Komisji Europejskiej i zapewnienie specjalistycznej wiedzy technicznej w zakresie modernizacji krajowego systemu greckiego	Spotkania robocze, ocena techniczna i opracowanie sprawozdań technicznych	Tak	N/D	Przedłożenie sprawozdania z oceny technicznej zgodnie z planem	Osiągnięty	N/D
50	Nowe zadanie	Reforma Eurodac i systemu dublińskiego	Ocena techniczna/ocena wpływu i wsparcie dla Komisji Europejskiej w określeniu wymogów reformy Eurodac i systemu dublińskiego; uczestnictwo w spotkaniu roboczym i dyskusjach rady	Tak	N/D	Przedłożenie sprawozdania z oceny technicznej zgodnie z planem	Osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
51	Nowe zadanie	DubliNet	Zarządzanie operacyjne	Tak	N/D	Zarządzanie operacyjne zgodnie z protokołem ustaleń podpisanym z Komisją Europejską	Osiągnięty	N/D
52	2.2.1.2	Działania i warsztaty dotyczące zarządzania wersjami	Ciągłe zarządzanie wersjami w odniesieniu do wszystkich obsługiwanych systemów	Tak	N/D	Plany publikowania wersji są dostępne i zostały przekazane wszystkim odpowiednim zainteresowanym stronom	Osiągnięty	N/D
53	2.2.1.2	Utworzenie środowiska deweloperskiego jako narzędzia horyzontalnego obsługującego wszystkie systemy	Utworzenie środowiska deweloperskiego w celu umożliwienia rozwoju w środowiskach bazodanowych Oracle, Weblogic, HP-UX, Linux	Nie	Działalność odłożona do czasu docelowej integracji z projektem wspólnej infrastruktury na późniejszym etapie; zostanie dokonana ponowna ocena potrzeb.	Dostępne i wykorzystywane środowisko deweloperskie; dostępna dokumentacja	Anulowany	Działanie odłożone do czasu docelowej integracji z projektem wspólnej infrastruktury na późniejszym etapie; zostanie przeprowadzona ponowna ocena potrzeb
54	2.2.1.3	Wsparcie udzielane przez dział pomocy technicznej, codzienna sprawozdawczość, wsparcie na poziomie 1 dla państw członkowskich, codzienne statystyki	Zapewnienie odpowiednich i terminowych działań w zakresie wsparcia na poziomie 1 dla państw członkowskich	Częściowo	N/D	95% interakcji między państwami członkowskimi rozpoznanych w mniej niż 1 minutę; 95% incydentów krytycznych zaklasyfikowanych w mniej niż 5 minut; 95% incydentów o wysokim prioryecie zaklasyfikowanych w mniej niż 10 minut; 95% incydentów umiarkowanych zaklasyfikowanych w mniej niż 30 minut	Zgodnie z planem	N/D
55	2.2.1.3	Skuteczne zarządzanie usługami, zarządzanie incydentami i problemami	Zapewnienie realizacji działań w zakresie zarządzania usługami w sposób skuteczny i efektywny	Częściowo	N/D	Dla 100% incydentów krytycznych ich rozwiązanie lub obejście jest dostępne w mniej niż 8 godzin; dla 95% incydentów o wysokim prioryecie ich rozwiązanie lub obejście jest dostępne w mniej niż 24 godziny; dla 90% incydentów o umiarkowanym prioryecie ich	Zgodnie z planem	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
						rozwiązanie lub obejście jest dostępne w ciągu 6 dni		
56	2.2.1.3	Utrzymanie i monitorowanie sieci zarządzanych przez eu-LISA w celu zapewnienia bezpieczeństwa i niezawodności infrastruktury łączności	Bezpieczna i niezawodna infrastruktura łączności – jest to rezultat ciągły, a nie rezultat określony na 2016 r.	Częściowo	N/D	Osiągnięcie pełnej zgodności ze wszystkimi właściwymi umowami o gwarantowanym poziomie usług dotyczącymi sieci	Zgodnie z planem	N/D
57	2.2.1.3	Przyczynienie się do skutecznego zarządzania umowami wszelkich sieci zapewnianych przez osoby trzecie	Efektywne zarządzanie umowami związanymi z sieciami; jest to działanie ciągłe	Tak	N/D	Przeprowadzenie przeglądu sprawozdań wykonawców i terminowe przekazanie wyników przeglądu Komisji zgodnie z protokołem ustaleń	Osiągnięty	N/D
58	2.2.1.5	Wdrożenie nowej wspólnej infrastruktury tworzenia kopii zapasowych, która zastąpi wszystkie indywidualne infrastruktury tworzenia kopii zapasowych w istniejących systemach (SIS II, VIS, BMS, Eurodac); ta nowa infrastruktura będzie skalowalna, aby umożliwić także integrację przyszłych systemów; wybory techniczne będą opierać się na wynikach analizy dotyczącej usług wspólnych (zakończenie analizy: I kwartał 2015 r.)	Wprowadzenie wspólnego mechanizmu tworzenia kopii zapasowych i zapewnienie jego gotowości operacyjnej w odniesieniu do wszystkich systemów najpóźniej do końca 2016 r. w celu uniknięcia wznowienia korzystania z dotychczasowej, przestarzałej infrastruktury tworzenia kopii zapasowych; [powinno zostać ukończone do końca 2016 r.].	Częściowo	Projekt jest nadal wdrażany z powodu opóźnienia w uzyskaniu poświadczenia bezpieczeństwa dla personelu dostawcy	Osiągnięcie poprawy pod względem śladu węglowego, zużycia energii cieplnej i elektrycznej zgodnie z ustalonymi ramami czasowymi	Zaległość	Ustanowienie i konfiguracja infrastruktury tworzenia kopii zapasowych ma nastąpić na początku I kwartału 2017 r., dzięki czemu opóźnienie nie będzie miało wpływu na inne powiązane czynności
59	2.2.2.1	Utrzymanie sieci eu-LISA z uwzględnieniem dostosowania	Udoskonalenie sieci eu-LISA (wspólnej infrastruktury systemów podstawowych) i ciągłe ich aktualizowanie w celu zaspokojenia potrzeb eu-LISA	Częściowo	Wdrożenie opóźniło się ze względu na trudności związane z uzgodnieniami umownymi dotyczącymi pierwszej fazy	Świadczenie usług sieciowych w pełni zgodnie z właściwymi planami i obowiązującym umowami o gwarantowanym poziomie usług	Zaległość	Wdrożenie produkcji jednostki centralnej i rezerwowej jednostki centralnej jest opóźnione z powodu trudności związanych z uzgodnieniami umownymi

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					(niezbędne stelaże nie były objęte tą samą umową, co reszta infrastruktury)			
60	2.2.1.1	Ciągła dostępność i zgodność z przyjętymi umowami o gwarantowanym poziomie usług	Prowadzenie i utrzymywanie rezerwowego centrum danych i rezerwowego centrum operacyjnego w Sankt Johann im Pongau w Austrii oraz zarządzanie nimi	Częściowo	N/D	Liczba problemów związanych z infrastrukturą rezerwową jednostki centralnej eu-LISA, które zakłócają świadczenie przez podstawowe systemy wykorzystywane w działalności usług na rzecz państw członkowskich: potencjalne problemy związane z infrastrukturą rezerwową jednostki centralnej eu-LISA nie zakłócają świadczenia przez podstawowe systemy wykorzystywane w działalności usług na rzecz państw członkowskich	Zgodnie z planem	N/D
61	2.2.2.1	Integracja bazy danych zarządzania konfiguracją usług informatycznych z zarządzaniem aktywami eu-LISA oraz utworzenie wyłącznego źródła informacji na potrzeby zarządzania aktywami	Dzięki integracji z procesami zarządzania aktywami Agencja zapewni lepszą identyfikowalność inwestycji w zarządzane przez siebie systemy; projekt ten jest ważnym elementem planowania Agencji w celu zamknięcia niektórych ustaleń audytów przeprowadzonych przez Europejski Trybunał Obrachunkowy w 2014 r.	Tak	N/D	Przeprowadzenie integracji bazy danych zarządzania konfiguracją usług informatycznych z zarządzaniem aktywami zgodnie z planem i przy odchyleniu od uzgodnionego harmonogramu mniejszym niż 10%	Przesunięty na późniejszy termin	Działanie odsunięto w czasie z powodu zmiany priorytetów
62	2.2.1.3	Etap 2 projektu rozwoju Test-NG wraz z działaniami dotyczącymi CERTES i optymalizacją sieci (analizy dotyczące SIS II, Eurodac i VIS/BMS)	Projekt dotyczy działań, które nie są jeszcze realizowane przez Komisję: połączenia EURODOMAIN eu-LISA (SC29) (około 127 000 EUR); doradztwo zewnętrzne (w ramach umowy ramowej dotyczącej doradztwa zewnętrznego), szacowane na 200 000 EUR; niezbędne wewnętrzne	Tak	N/D	Rezultaty osiągnięte zgodnie z planem.	Zgodnie z planem	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
			okablowanie i elementy związane z centrami przetwarzania danych, szacowane na 25 000 EUR					
63	2.2.1.2	Ciągłe udoskonalanie usług w odniesieniu do wszystkich procesów wewnętrznych i dalsza integracja w ramach procesów organizacyjnych	Dostosowanie do najnowszych zmian procesów i obliczeń kluczowych wskaźników skuteczności działania; udoskonalenie modelu usług eu-LISA	Nie	Brak zasobów i zobowiązań dotyczących wdrożenia	Udoskonalone procesy wewnętrzne; udoskonalony model usług eu-LISA	Zaległość	Oczekuje na decyzję kierownictwa
64	2.2.2.1	Trwające przygotowania do certyfikacji zarządzania usługami informatycznymi (ISO 20000) w 2017 r.	Działania przygotowawcze – decyzja w przyszłości	Nie	Certyfikację przesunięto na lata 2019–2020 z powodu zmiany priorytetów	Przygotowanie do certyfikacji ISO 20000	Zaległość	Certyfikację przesunięto na lata 2019–2020 z powodu zmiany priorytetów
65	2.2.2.1	Umowa ramowa o przygotowaniach dotyczących infrastruktury wspólnej, opublikowanie i sfinalizowanie zaproszenia do składania ofert dotyczących utrzymania dobrego stanu technicznego infrastruktury wspólnej	Umowa ramowa na dostawy sprzętu, oprogramowania, usług integracji, horyzontalnego utrzymania infrastruktury podstawowych systemów, w tym w stosownych przypadkach bezpieczeństwa i korporacyjnych technologii informacyjnych; przygotowanie dokumentacji przetargowej i udzielenie zamówień	Częściowo	Procedurę oceny ofert zakończono w terminie; oferta była zgodna z warunkami i wybrano oferenta; wyniki oceny zostały opublikowane; umowa ramowa oczekuje na podpis	Wybrany wykonawca/umowa w odpowiednim miejscu, terminie i w przewidzianym zakresie; procedura udzielania zamówień zakończona najpóźniej do końca III kwartału 2016 r.	Zgodnie z planem	N/D
66	2.2.1.3	Ustanowienie zintegrowanego monitorowania we wszystkich systemach zarządzanych przez Agencję	Po wdrożeniu zintegrowanego monitorowania do monitorowania wszystkich systemów będzie wykorzystywane jedno narzędzie; wszystkie incydenty będą również rejestrowane i przetwarzane z użyciem tego samego narzędzia; ponadto incydenty będą automatycznie przekazywane	Częściowo	Proces jest na etapie studium wykonalności	Wprowadzenie zintegrowanego monitorowania zgodnie z planem; osiągnięcie oszczędności czasu o 10%	Zgodnie z planem	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
			wykonawcom za pośrednictwem narzędzia w celu ich rozwiązania, a cały cykl ich rozwiązywania będzie monitorowany i rejestrowany; podejście to zwiększy efektywność działań Agencji oraz zapewni jej lepsze możliwości interakcji z wykonawcami i ich kontroli					
67	2.2.1.7	Spełnianie wszystkich obowiązków sprawozdawczych określonych w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję oraz w podstawach prawnych zarządzanych systemów	Opracowanie statystyk rocznych dotyczących SIS II	Tak	N/D	Opracowywanie statystyk zgodnie z terminami określonymi w podstawie prawnej	Osiągnięty	N/D
68	2.2.1.7	Spełnianie wszystkich obowiązków sprawozdawczych określonych w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję oraz w podstawach prawnych zarządzanych systemów	Zaktualizowanie wykazu organów na potrzeby SIS II	Tak	N/D	Zaktualizowany wykaz organów na potrzeby SIS II	Osiągnięty	N/D
69	2.2.1.7	Spełnianie wszystkich obowiązków sprawozdawczych określonych w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję oraz w podstawach prawnych zarządzanych systemów	Zaktualizowanie wykazu organów (azytowych) na potrzeby Eurodac	Tak	N/D	Zaktualizowany wykaz organów na potrzeby Eurodac	Osiągnięty	N/D
70	2.2.1.7	Spełnianie wszystkich obowiązków sprawozdawczych określonych w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję oraz w podstawach prawnych zarządzanych systemów	Sporządzenie projektu sprawozdania rocznego dotyczącego Eurodac, w tym funkcjonowania technicznego i bezpieczeństwa tego systemu	Częściowo	Projekt sprawozdania przesłany grupie doradczej do konsultacji w dniu 13 grudnia 2016 r.; pisemne procedury związane z opinią i	Sprawozdanie gotowe zgodnie z wymogiem prawnym	Zaległość	Ze względu na wskazane wcześniej opóźnienie w dostarczeniu szablonów statystyk (w związku z projektem przekształcenia rozporządzenia) raport się opóźnia

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					przyjęciem sprawozdania przewidziano na styczeń/luty 2017 r.			
71	2.2.1.7	Spełnianie wszystkich obowiązków sprawozdawczych określonych w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję oraz w podstawach prawnych zarządzanych systemów	Ukończenie sprawozdania dotyczącego funkcjonowania technicznego i bezpieczeństwa VIS	Tak	N/D	Sprawozdanie gotowe zgodnie z wymogiem prawnym	Osiągnięty	N/D
72	2.2.1.7	Spełnianie wszystkich obowiązków sprawozdawczych określonych w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję oraz w podstawach prawnych zarządzanych systemów	Prace przygotowawcze na potrzeby sprawozdania dotyczącego funkcjonowania technicznego SIS II (termin opracowania sprawozdania przypada na II kwartał 2017 r.)	Tak	N/D	Sprawozdanie gotowe zgodnie z wymogiem prawnym	Zgodnie z planem	N/D
73	2.2.1.8	Dalsze prowadzenie odpowiednich szkoleń dotyczących technicznych aspektów korzystania z SIS II, VIS i Eurodac dla uczestniczących organów krajowych	Rewizja strategii szkoleń na lata 2013–2016 (krajowe punkty kontaktowe) w ścisłej współpracy z Komisją Europejską oraz agencjami FRONTEX i CEPOL	Częściowo	Trwają rozmowy z wewnętrznymi i wszystkimi stosownymi zewnętrznymi zainteresowanymi stronami na temat treści, w szczególności stosowanych metod szkolenia	Dostarczenie i przyjęcie przez grupę doradczą oraz zarząd nowego dokumentu dotyczącego strategii szkoleń przed końcem IV kwartału 2016 r.	Zgodnie z planem	N/D
74	2.2.1.8	Dalsze prowadzenie odpowiednich szkoleń technicznych dotyczących użytkowania SIS II, VIS i Eurodac dla uczestniczących organów krajowych	Ustanowienie planu szkoleń na 2017 r. (krajowe punkty kontaktowe)	Częściowo	N/D	Dostarczenie i przyjęcie przez grupę doradczą nowego planu szkoleń przed końcem IV kwartału 2016 r.	Zgodnie z planem	N/D
75	2.2.1.8	Dalsze prowadzenie odpowiednich szkoleń	Aktualizacja oferty szkoleń Agencji (krajowe punkty kontaktowe)	Tak	N/D	Aktualizacja oferty szkoleń przed końcem IV kwartału 2016 r.	Przekroczony	Opracowano nowe programy szkoleń

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
		technicznych dotyczących użytkowania SIS II, VIS i Eurodac dla uczestniczących organów krajowych						
76	2.2.1.8	Dalsze prowadzenie odpowiednich szkoleń technicznych dotyczących użytkowania SIS II, VIS i Eurodac dla uczestniczących organów krajowych	Realizowanie działań szkoleniowych przewidzianych w planie szkoleń na 2016 r.	Tak	N/D	Zrealizowanie wszystkich planowanych działań szkoleniowych zgodnie z harmonogramem	Przekroczony	Na 2016 r. zaplanowano 27 szkoleń, natomiast eu-LISA przeprowadziła 33; w odniesieniu do SIS II 16 szkoleń zostało zaplanowanych i 16 przeprowadzono; w odniesieniu do VIS 5 zaplanowano, a 7 przeprowadzono; w przypadku Eurodac zaplanowano 6 przeprowadzono; zaplanowano 6 szkoleń horyzontalnych i 4 przeprowadzono
77	2.2.1.8	Dalsze prowadzenie odpowiednich szkoleń technicznych dotyczących użytkowania SIS II, VIS i Eurodac dla uczestniczących organów krajowych	Skuteczne zarządzanie platformą szkoleniową eu-LISA	Tak	N/D	Ciągła dostępność platformy szkoleniowej (materiałów szkoleniowych i funkcji) dla użytkowników	Osiągnięty	N/D
78	2.2.1.8	Włączenie do programu szkoleń Agencji wymogu zapewnienia szkolenia w zakresie technicznych aspektów korzystania z SIS II dla ekspertów w dziedzinie oceny Schengen	Udział eu-LISA, we współpracy z Komisją Europejską oraz agencjami FRONTEX i CEPOL, w realizacji kursów szkoleniowych dla osób dokonujących oceny Schengen	Tak	N/D	Zrealizowanie w okresie sprawozdawczym dwóch kursów szkoleniowych w zakresie technicznych aspektów korzystania z SIS II dla osób dokonujących oceny Schengen	Osiągnięty	N/D
79	2.2.1.8	Włączenie do programu szkoleń Agencji wymogu zapewnienia szkolenia w zakresie technicznych aspektów korzystania z SIS II dla ekspertów w dziedzinie oceny Schengen	Aktualizacja pakietu szkoleniowego dla zespołu osób dokonujących oceny Schengen w eu-LISA	Tak	N/D	Aktualizacja pakietu szkoleniowego dla zespołu osób dokonujących oceny Schengen w eu-LISA przed końcem IV kwartału 2016 r.	Osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
80	2.2.3.2	Opracowanie wspólnych programów szkoleniowych i wymiana instruktorów z innymi agencjami	Opracowanie programów szkoleniowych dotyczących systemów zarządzanych przez eu-LISA dla pozostałych agencji WSiSW i innych zainteresowanych stron	Tak	N/D	Kompletne utworzenie i zrealizowanie 3 programów szkoleniowych dla zainteresowanych stron (EASO, FRONTEX i CEPOL)	Osiągnięty	N/D
81	2.2.3.2	Zapewnienie i opracowanie nowych zewnętrznych programów szkoleniowych (dotyczących wsparcia w zakresie ICT), w tym zapewnienie przez eu-LISA instruktorów	Wkład eu-LISA w realizację programów szkoleniowych oraz wymianę instruktorów między agencjami WSiSW i innymi zainteresowanymi stronami	Tak	N/D	Skuteczna realizacja programów szkoleniowych oraz wymiana instruktorów między agencjami WSiSW i innymi zainteresowanymi stronami	Osiągnięty	N/D
82	2.2.1.4	Skoordynowanie dostarczania sprawozdań z monitorowania technologii w celu wspierania rozwoju programu rejestrowania podróży i systemu wjazdu/wyjazdu	Współpraca z odpowiednimi dostawcami w kwestiach związanych z nowymi technologiami	Częściowo	N/D	Zorganizowanie regularnych spotkań z wykonawcami na potrzeby omawiania oraz uzasadniania ich oceny nowych technologii i decyzji dotyczących dokonanych wyborów	N/D	N/D; z powodu opóźnień procesu politycznego prace nad opracowaniem systemu wjazdu/wyjazdu opóźniają się i nie wybrano jeszcze żadnego wykonawcy mającego opracowywać system
83	2.2.2.3	Zdobywanie wiedzy skupione na sprzęcie i oprogramowaniu (technologie informacyjne i biometria), które należy wprowadzić do systemu wjazdu/wyjazdu i programu rejestrowania podróży	Dalsze monitorowanie ogólnodostępnej literatury, czasopism i innych dostępnych źródeł w celu gromadzenia wiedzy na tematy związane z Agencją, jak określono w strategii badań i rozwoju na lata 2014–2017 oraz w rocznym planie działania	Tak	N/D	eu-LISA subskrybuje co najmniej cztery stosowne czasopisma na temat rozwoju technologicznego w celach studyjnych; czasopisma te są udostępniane Agencji przy użyciu uzgodnionych kanałów dystrybucji	Osiągnięty	N/D
84	2.2.2.3	Zdobywanie wiedzy skupione na sprzęcie i oprogramowaniu (technologie informacyjne i biometria), które należy wprowadzić do systemu wjazdu/wyjazdu i programu rejestrowania podróży	Nawiązywanie i rozwijanie relacji z instytucjami badawczymi i branżą na potrzeby dalszego zdobywania wiedzy w dziedzinach określonych w strategii długoterminowej oraz w dokumentach dotyczących rocznego planu działania w zakresie badań i rozwoju	Tak	N/D	Zorganizowanie w danym roku co najmniej jednego posiedzenia okrągłego stołu z przedstawicielami branży; zaprezentowanie w danym roku przez eu-LISA wyników monitorowania badań na co najmniej dwóch konferencjach zorganizowanych przez instytucje badawcze	Osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
85	2.2.2.3	Poprawa wewnętrznej sprawozdawczości w zakresie badań i rozwoju z naciskiem na rozwój systemów, aby zagwarantować rozpowszechnianie wyników badań wśród wewnętrznych decydentów	Przeprowadzenie badań i opracowanie półrocznych pisemnych sprawozdań z badań, które to sprawozdania przekazywane są kadrze kierowniczej Agencji, zarządowi i grupom doradczym	Częściowo	N/D	Terminowe opracowanie szczegółowych sprawozdań półrocznych – na koniec lipca i stycznia, zgodnie ze strategią w dziedzinie badań i rozwoju	Zgodnie z planem	N/D
86	2.2.2.3	Poprawa wewnętrznej sprawozdawczości w zakresie badań i rozwoju z naciskiem na rozwój systemów, aby zagwarantować rozpowszechnianie wyników badań wśród wewnętrznych decydentów	Współpraca z grupami doradczymi i zarządem w celu zapewnienia, aby prace w dziedzinie badań i rozwoju odpowiadały potrzebom Agencji	Tak	N/D	Produkty w dziedzinie badań i rozwoju przedstawiane są grupom doradczym i zarządowi co najmniej raz w roku; członkowie mają wówczas możliwość wyrażenia opinii, jak również mogą przedstawić ją później na piśmie	Osiągnięty	N/D
87	2.2.2.3	Poprawa wewnętrznej sprawozdawczości w zakresie badań i rozwoju z naciskiem na rozwój systemów, aby zagwarantować rozpowszechnianie wyników badań wśród wewnętrznych decydentów	Współpraca z innymi agencjami (EASO, FRONTEX i FRA) w celu opracowywania wspólnych sprawozdań i badań, które dotyczą rozwoju systemów lub kształtowania polityki związanej ze systemami informatycznymi	Tak	N/D	Rocznie co najmniej jeden wspólny produkt (np. sprawozdanie, dokument lub wspólnie zorganizowana konferencja) opracowany wraz z co najmniej jedną inną agencją	Osiągnięty	N/D
88	2.2.3.2	Opracowanie i wdrożenie wspólnych planów działania na potrzeby realizacji ustaleń roboczych z innymi agencjami	Kontynuacja wymiany instruktorów z innymi agencjami WSISW	Tak	N/D	Kompletne utworzenie i zrealizowanie planów działania z innymi agencjami WSISW w okresie sprawozdawczym	Przekroczony	N/D
89	2.2.4.1	Wprowadzenie skutecznej strategii angażowania zainteresowanych stron	Identyfikowanie i klasyfikowanie zainteresowanych stron Agencji oraz identyfikowanie obowiązków sprawozdawczych wobec nich, jak również innych wymogów	N/D	Stanowisko pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za to zadanie nie było obsadzone w IV kwartale	Ponadprzeciętny wynik badania zadowolenia użytkowników (ponad 75% zadowolonych)	N/D	Stanowisko pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za to zadanie nie było obsadzone w IV kwartale

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowo wy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
90	2.2.4.1	Wprowadzenie skutecznej strategii angażowania zainteresowanych stron	Wdrożenie skutecznych i odpowiednich mechanizmów komunikacji z zainteresowanymi stronami	N/D	Stanowisko pracownika merytorycznego o odpowiedzialne go za to zadanie nie było obsadzone w IV kwartale	Ponadprzeciętny wynik badania zadowolenia użytkowników (ponad 75% zadowolonych)	N/D	Stanowisko pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za to zadanie nie było obsadzone w IV kwartale
91	2.2.3.3	Dalsze promowanie Agencji i utrzymanie jej pozytywnego wizerunku	Koordinacja opracowywania i rozprowadzania publikacji branżowych oraz materiałów informacyjnych dla ogółu społeczeństwa przeznaczonych do drukowania i rozpowszechniania przez Internet	Tak	N/D	Zapewnienie, aby opracowywanie treści odbywało się zgodnie z zatwierdzonym sposobem organizacji pracy redakcyjnej oraz aby wykonawca przestrzegał terminów publikowania materiałów drukowanych i internetowych	Osiągnięty	N/D
92	2.2.3.3	Dalsze promowanie Agencji i utrzymanie jej pozytywnego wizerunku	Koordinowanie za pomocą umowy ramowej realizacji zintegrowanej kampanii informacyjnej na temat eu-LISA (systemu informatycznego) oraz jej wpływu na politykę UE i na życie obywateli	Nie	W dniu 23 maja 2016 r. Komitet Zarządzający przyjął decyzję o opóźnieniu kampanii informacyjnej z powodu trwającej oceny i analiz technicznych prowadzonych przez Komisję Europejską, nowego priorytetowego zadania eu-LISA (opracowania AFIS) oraz rewizji	Zapewnienie wykonywania zadań terminowo i w określonym zakresie	N/D	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					podstawy prawnej SIS II			
93	2.2.3.3	Dalsze promowanie Agencji i utrzymanie jej pozytywnego wizerunku	Zarządzanie produkcją i dystrybucją elementów budujących wizerunek eu-LISA	Tak	N/D	Zapewnienie skutecznego nadzoru nad procesem produkcji i dostarczania produktów terminowo i w granicach budżetu	Osiągnięty	N/D
94	2.2.3.3	Dalsze promowanie Agencji i utrzymanie jej pozytywnego wizerunku	Koordinowanie udziału eu-LISA w publicznych wydarzeniach reklamowych osób trzecich	Tak	N/D	Zapewnienie stosownego udziału w trzech odpowiednich wydarzeniach w ciągu roku	Przekroczony	N/D
95	2.2.3.3	Dalsza poprawa prezentacji Agencji w Internecie	Koordinowanie realizacji strategii korzystania z mediów społecznościowych (w tym pomiar zasięgu i określenie wskaźników na potrzeby pomiaru skuteczności)	Tak	N/D	Wdrożona strategia korzystania z mediów społecznościowych	Przekroczony	N/D
96	2.2.3.3	Dalsza poprawa prezentacji Agencji w Internecie	Oceny spójności, dokładności i dostępności treści na stronie internetowej eu-LISA	Tak	N/D	Zapewnienie, aby sprawozdanie z oceny przeprowadzonej przez zewnętrznego konsultanta zostało dostarczone zarządowi do IV kwartału	Osiągnięty	N/D
97	2.2.3.3	Dalsza poprawa prezentacji Agencji w Internecie	Koordinowanie utrzymania publicznej strony internetowej eu-LISA, opracowywania treści internetowych oraz aktualizacji	Tak	N/D	Zapewnienie, aby strona była regularnie aktualizowana i zawierała zgodne ze stanem faktycznym informacje oraz aby opracowywanie treści odbywało się zgodnie z zatwierdzonym sposobem organizacji pracy redakcyjnej	Osiągnięty	N/D
98	2.2.3.3	Dalsze promowanie Agencji i utrzymanie jej pozytywnego wizerunku	Koordinowanie PR i relacji z mediami w odniesieniu do ważnych gości i oficjalnych wizyt w eu-LISA	Tak	N/D	Zapewnienie, aby dwie wizyty wysokiego szczebla urzędników unijnych i krajowych odbyły się zgodnie z ustalonymi i zatwierdzonymi programami	Przekroczony	N/D
99	2.2.3.3	Współpraca z kluczowymi partnerami i zapewnienie skutecznej komunikacji dwukierunkowej	Koordinowanie realizacji umowy ramowej dotyczącej zintegrowanych usług komunikacji	Tak	N/D	Zapewnienie, aby wykonawca regularnie składał sprawozdania z postępu prac zgodnie z ustalonym harmonogramem	Osiągnięty	N/D
100	2.2.3.3	Współpraca z kluczowymi partnerami i zapewnienie skutecznej komunikacji dwukierunkowej	Aktualizacja strategii komunikacji zewnętrznej	Częściowo	N/D	Zapewnienie, aby uaktualniona strategia została przedstawiona zarządowi do zatwierdzenia do IV kwartału	Zgodnie z planem	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
101	2.2.3.3	Współpraca z kluczowymi partnerami i zapewnienie skutecznej komunikacji dwukierunkowej	Wdrażanie rocznego planu komunikacji zewnętrznej	Tak	N/D	Zapewnienie, aby zaproszenia dotarły do odpowiednich i właściwych grup docelowych oraz aby wykonawcy świadczyli powiązane usługi terminowo i w granicach budżetu	Osiągnięty	N/D
102	2.2.3.3	Współpraca z kluczowymi partnerami i zapewnienie skutecznej komunikacji dwukierunkowej	Zarządzanie public relations i relacjami z mediami w odniesieniu do eu-LISA	Tak	N/D	Zapewnienie terminowego udzielania odpowiedzi na zapytania społeczeństwa i mediów zgodnie z normami określonymi dla instytucji UE oraz zapewnienie terminowej realizacji wszystkich planowanych działań zgodnie z ustalonymi harmonogramami	Osiągnięty	N/D
103	2.2.3.3	Współpraca z kluczowymi partnerami i zapewnienie skutecznej komunikacji dwukierunkowej	Koordynowanie wydarzeń podnoszących świadomość z podmiotami zajmującymi się przekazem informacji oraz partnerami w Brukseli	Tak	N/D	Zapewnienie, aby zaproszenia dotarły do odpowiednich i właściwych grup docelowych oraz aby wykonawcy świadczyli powiązane usługi terminowo i w granicach budżetu	Osiągnięty	N/D
104	2.2.4.6	Promowanie misji, wizji i podstawowych wartości Agencji oraz wykorzystanie ich jako czynników napędzających rozwój jej kultury organizacyjnej	Koordynowanie i tworzenie publikacji wewnętrznych (biuletynu) oraz wprowadzanie materiałów do intranetu eu-LISA (pytania i odpowiedzi oraz noty faktograficzne)	Tak	N/D	Ma być wydawany kwartalny biuletyn, a odpowiednie treści w intranecie są aktualizowane co miesiąc	Osiągnięty	N/D
105	2.2.4.6	Poprawa komunikacji wewnętrznej między obiektami Agencji	Realizacja wielu różnych ukierunkowanych strategii komunikacyjnych i taktyk w odniesieniu do wszystkich obiektów Agencji, w tym blogów, webcastów, zarządzania intranetami, wizyt w terenie, odpraw zespołów, prezentacji i rozmaitych komunikatów pisemnych	Tak	N/D	90% zakresu planu działań w zakresie komunikacji wewnętrznej na 2016 r. zostało zrealizowane zgodnie z ustalonymi kluczowymi etapami	Osiągnięty	N/D
106	2.2.4.6	Promowanie misji, wizji i podstawowych wartości Agencji oraz wykorzystanie ich jako czynników napędzających rozwój jej kultury organizacyjnej	Organizowanie wydarzeń wewnętrznych (budowanie zespołu)	Tak	N/D	Rocznie jedno wydarzenie dla wszystkich pracowników, rocznie dwa wydarzenia dla konkretnego miejsca	Osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
107	2.2.3.1	Udzielanie stałego wsparcia administracyjnego i logistycznego zarządowi oraz wszystkim grupom doradczym	Skuteczne wsparcie administracyjne dla zarządu	Tak	N/D	Poziom zadowolenia członków zarządu według zaplanowanego na 2016 r. badania dotyczącego działalności sekretariatu zarządu	Osiągnięty	N/D
108	2.2.3.1	Udzielanie stałego wsparcia administracyjnego i logistycznego zarządowi oraz wszystkim grupom doradczym	Skuteczne wsparcie administracyjne dla wszystkich grup doradczych	Tak	N/D	Poziom zadowolenia członków grup doradczych według zaplanowanego na 2016 r. badania dotyczącego działalności sekretariatu zarządu	Osiągnięty	N/D
109	2.2.2.2	Opracowanie oraz wdrożenie modelu ładu korporacyjnego, składającego się z zarządzania ryzykiem, zarządzania kontrolą wewnętrzną i zarządzania jakością	Działania związane z zarządzaniem ryzykiem korporacyjnym, w tym: gromadzenie danych dotyczących ryzyka, ocena ryzyka, szkolenia, warsztaty zarządzania ryzykiem, plany reagowania na ryzyko i monitorowanie ryzyka, są realizowane zgodnie z ramami	Tak	N/D	(1) Monitorowanie ryzyka jest przeprowadzane w systematyczny sposób, a wyniki monitorowania są okresowo przekazywane kierownictwu wyższego szczebla; (2) corocznie gromadzone są informacje o ryzyku i przeprowadzana jest ocena ryzyka; (3) są prowadzone szkolenia dla odpowiedniego personelu; (4) w III kwartale prowadzone są warsztaty zarządzania ryzykiem; (5) podczas warsztatów zarządzania ryzykiem omawiane są projekty planów reagowania na ryzyko	Osiągnięty	N/D
110	2.2.2.2	Opracowanie oraz wdrożenie modelu ładu korporacyjnego, składającego się z zarządzania ryzykiem, zarządzania kontrolą wewnętrzną i zarządzania jakością	Działania związane z zarządzaniem jakością w organizacji, w tym: ustanowienie celu w zakresie jakości oraz wskaźników jakości usług, szkolenia, tworzenie i wdrażanie korporacyjnych miar jakości, są realizowane zgodnie z ramami	Częściowo	N/D	(1) Definiowany jest korporacyjny cel w zakresie jakości; (2) ułatwia się tworzenie wskaźników jakości usług; (3) są prowadzone szkolenia dla odpowiedniego personelu; (4) ułatwia się oraz wspiera tworzenie i wdrażanie korporacyjnych miar jakości przez podmioty	Zgodnie z planem	N/D
111	2.2.2.2	Opracowanie oraz wdrożenie modelu ładu korporacyjnego, składającego się z zarządzania ryzykiem, zarządzania kontrolą wewnętrzną i zarządzania jakością	Zarządzanie standardami kontroli wewnętrznej, w tym: coroczny przegląd zgodności, szkolenia, tworzenie i wdrażanie miar zgodności, monitorowanie zgodności, odbywa się zgodnie z ramami	Tak	N/D	(1) W I kwartale przeprowadzany jest coroczny przegląd zgodności z udziałem każdego podmiotu; (2) są prowadzone szkolenia dla odpowiedniego personelu; (3) ułatwia się oraz wspiera tworzenie miar zgodności przez podmioty (I kwartał); (4) monitorowanie zgodności jest prowadzone w zorganizowany sposób; (5) wyniki monitorowania są okresowo	Osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
						przesyłane kierownictwu wyższego szczebla		
112	2.2.2.2	Opracowanie oraz wdrożenie modelu ładu korporacyjnego, składającego się z zarządzania ryzykiem, zarządzania kontrolą wewnętrzną i zarządzania jakością	Aktualizacja modelu ładu korporacyjnego zgodnie z potrzebami biznesowymi	Częściowo	N/D	Model ładu korporacyjnego jest poddawany corocznej ocenie (IV kwartał) pod kątem skuteczności i wartości dodanej w drodze ankiety wśród członków Komitetu Zarządzającego i innych pracowników (do ustalenia); wyniki zostaną omówione z kierownictwem wyższego szczebla w celu odpowiedniej aktualizacji definicji i procesów	Zgodnie z planem	N/D
113	2.2.2.2	Regularne opracowywanie tablicy wskaźników skuteczności działania organizacji na potrzeby analizy przeprowadzanej przez zarząd i zespół zarządzający	Opracowanie tablicy wskaźników skuteczności działania Agencji w celu przedstawienia jej zarządowi	Częściowo	N/D	Opracowanie całej tablicy wskaźników co najmniej dwa razy rocznie w celu poddania ich przeglądowi przez zarząd	Zaległość	W związku z trwającymi dyskusjami między zainteresowanymi stronami a eu-LISA pełny zestaw kluczowych korporacyjnych wskaźników skuteczności działania nie został uzgodniony do chwili sporządzenia niniejszego sprawozdania; jeżeli chodzi o dalszą wymianę, przewiduje się, że wskaźniki te zostaną uzgodnione w I kwartale 2017 r.
114	2.2.2.2	Regularne opracowywanie tablicy wskaźników skuteczności działania organizacji na potrzeby analizy przeprowadzanej przez zarząd i zespół zarządzający	Dalsze wewnętrzne opracowywanie wszystkich (lub w stosownych przypadkach – określonych) wskaźników (zgodnie z ustaloną częstotliwością) na potrzeby wewnętrznego przeglądu zarządzania	Częściowo	N/D	Opracowywanie skróconej tablicy wskaźników co kwartał na potrzeby przeglądu wewnętrznego przeprowadzanego przez zespół zarządzający	Zaległość	W związku z trwającymi dyskusjami między zainteresowanymi stronami a eu-LISA pełny zestaw kluczowych korporacyjnych wskaźników skuteczności działania

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
								nie został uzgodniony do chwili sporządzenia niniejszego sprawozdania; jeżeli chodzi o dalszą wymianę, przewiduje się, że wskaźniki te zostaną uzgodnione w I kwartale 2017 r.; podsumowanie informacji finansowych jest przedstawiane kierownictwu co miesiąc
115	2.2.4.1	Opracowanie, przyjęcie i rozpowszechnianie wieloletnich sprawozdań strategicznych i rocznego programu prac Agencji oraz spełnianie innych obowiązków sprawozdawczych	Opracowanie, zatwierdzenie i przyjęcie rocznego programu prac Agencji na 2017 r. lub jednolitego dokumentu programowego	Tak	N/D	Sfinalizowanie i przyjęcie dokumentu zgodnie z ustalonym harmonogramem	Zaległość	Ostateczne przyjęcie jednolitego dokumentu programowego na lata 2017–2019 w dniu 31 grudnia 2016 r.; przyjęcie to opóźniło się wskutek zastrzeżeń ze strony Komisji Europejskiej
116	2.2.4.1	Opracowanie, przyjęcie i rozpowszechnianie wieloletnich sprawozdań strategicznych i rocznego programu prac Agencji oraz spełnianie innych obowiązków sprawozdawczych	Opracowanie i opublikowanie rocznego sprawozdania z działalności Agencji za 2015 r.	Tak	N/D	Sfinalizowanie i przyjęcie dokumentu oraz przekazanie go Komisji Europejskiej i właściwym władzom budżetowym zgodnie z ustalonym harmonogramem	Osiągnięty	N/D
117	2.2.4.1	Opracowanie, przyjęcie i rozpowszechnianie wieloletnich sprawozdań strategicznych i rocznego programu prac Agencji oraz spełnianie innych obowiązków sprawozdawczych	Opracowanie sprawozdań Agencji z realizacji rocznego programu prac na 2016 r.	Tak	N/D	Opracowanie i dostarczenie zarządowi do przeglądu sprawozdań z realizacji w ciągu 4 tygodni od końca danego kwartału	Osiągnięty	N/D
118	2.2.4.1	Opracowanie, przyjęcie i rozpowszechnianie wieloletnich sprawozdań strategicznych i rocznego programu prac Agencji	Opracowanie, zatwierdzenie i przyjęcie rocznego programu prac Agencji na 2018 r. lub jednolitego dokumentu programowego	Częściowo	N/D	Rozpoczęcie opracowania rocznego programu prac na 2018 r. zgodnie z ustalonym harmonogramem; przedłożenie zarządowi rocznego	Osiągnięty	Projekt jednolitego dokumentu programowego na 2018 r. został

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
		oraz spełnianie innych obowiązków sprawozdawczych				programu prac na 2018 r. do przeglądu do końca IV kwartału 2016 r.		przedłożony zarządowi do przeglądu w listopadzie.
119	2.2.4.1	Opracowanie, przyjęcie i rozpowszechnianie wieloletnich sprawozdań strategicznych i rocznego programu prac Agencji oraz spełnianie innych obowiązków sprawozdawczych	Coroczny przegląd strategii Agencji na lata 2014–2020	Nie	Strategia długoterminowa nie została zaktualizowana ze względu na brak wystarczających zasobów ludzkich	Ukończenie przeglądu ogólnych i szczegółowych celów strategicznych przed końcem II kwartału 2016 r.	Zaległość	Strategia długoterminowa nie została zaktualizowana ze względu na brak wystarczających zasobów ludzkich; zadanie to przesunięto na 2017 r. i uwzględniono w jednolitym dokumencie programowym na 2017 r.
120	2.2.4.1	Opracowanie, przyjęcie i rozpowszechnianie wieloletnich sprawozdań strategicznych i rocznego programu prac Agencji oraz spełnianie innych obowiązków sprawozdawczych	Coroczny przegląd wieloletniego programu prac (proces ten może zostać uwzględniony w opracowywaniu jednolitego dokumentu programowego w 2017 r.)	Częściowo	Zgodnie z instrukcjami Komisji Europejskiej wieloletni program prac zostanie zamieszczony w jednolitym dokumencie programowym i nie zostanie przyjęty jako odrębny dokument; dlatego też wieloletni program prac będzie corocznie rewidowany w ramach corocznych działań	Ukończenie przeglądu celów ogólnych i szczegółowych wieloletniego programu prac przed końcem II kwartału 2016 r.	Zaległość	Działania dotyczące planowania na lata 2018–2020 nie zostały zakończone w chwili opracowywania niniejszego dokumentu

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					dotyczących planowania			
121	2.2.4.1	Opracowanie, przyjęcie i rozpowszechnianie wieloletnich sprawozdań strategicznych i rocznego programu prac Agencji oraz spełnianie innych obowiązków sprawozdawczych	Przygotowanie opracowania sprawozdania rocznego Agencji za 2016 r.	Tak	N/D	Zapewnienie przestrzegania terminów w odniesieniu do sprawozdawczości korporacyjnej Agencji	Zgodnie z planem	N/D
122	2.2.4.1	Udoskonalenie i wzmocnienie planowania strategicznego Agencji oraz włączenie procesów planowania strategicznego w roczny cykl sprawozdawczości Agencji	Opracowanie oraz wdrożenie jasnego i sprawnie rozpowszechnionego harmonogramu dotyczącego wszystkich informacji wymaganych od pracowników na potrzeby opracowania i przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności, rocznego programu prac, wieloletniego programu prac i kwartalnych sprawozdań z realizacji rocznego programu prac	Tak	N/D	Zapewnienie, aby harmonogram sprawozdawczości, w którym określono informacje wymagane od wszystkich pracowników Agencji oraz daty ich przekazywania, został rozesłany wszystkim pracownikom w I kwartale 2016 r. oraz aby rozesłano jego kwortalne aktualizacje	Osiągnięty	N/D
123	2.2.4.1	Udoskonalenie i wzmocnienie planowania strategicznego Agencji oraz włączenie procesów planowania strategicznego w roczny cykl sprawozdawczości Agencji	Opracowanie i wdrożenie mechanizmu regularnego corocznego przeglądu w odniesieniu do procesów zewnętrznej wieloletniej sprawozdawczości eu-LISA (wieloletniego programu prac i strategii Agencji)	Częściowo	Stworzono projekt mechanizmu przeglądu i sprawozdawczości związanego ze strategią długoterminową i wieloletnim programem prac	Zapewnienie, aby coroczny przegląd przeprowadzono w II lub III kwartale 2016 r.	Zaległość	Proces został wdrożony, jednak roczny przegląd nie został przeprowadzony ze względu na brak wystarczających zasobów ludzkich, a także fakt, że strategia będzie przedmiotem dogłębnej analizy w 2017 r.
124	2.2.4.5	Roczny plan szkoleń dla personelu	Organizowanie szkoleń dotyczących rozwijania umiejętności, zarządzania finansami, zarządzania UE, zasobów ludzkich, rozwoju organizacyjnego, komunikacji i planowania strategicznego	Tak	N/D	Udział 90% pracowników w co najmniej jednym działaniu szkoleniowym zapewnionym przez Agencję	Osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
125	2.2.4.5	Roczny plan szkoleń dla personelu	Dalsze rozwijanie produktów z zakresu e-uczenia się oferowanych pracownikom (opracowywanych wewnętrznie i nabywanych od usługodawców)	Tak	N/D	Rozwój i aktualizacja czterech modułów e-uczenia się, kwartalna aktualizacja katalogu	Osiągnięty	N/D
126	2.2.4.5	Roczny plan szkoleń dla personelu	Dalsze rozwijanie kultury uczenia się w organizacji (katalog możliwości szkolenia dostępny w intranecie)	Tak	N/D	Katalog możliwości edukacyjnych w eu-LISA obejmuje co najmniej 20 kursów w zakresie ogólnych umiejętności oraz 5 szkoleń technicznych	Osiągnięty	N/D
127	2.2.4.5	Roczny plan szkoleń dla personelu	Zorganizowane szkolenia techniczne dla pracowników działu operacyjnego	Tak	N/D	Przynajmniej sześć kursów w tej kategorii w okresie sprawozdawczym	Osiągnięty	N/D
128	2.2.4.5	Roczny plan szkoleń dla personelu	Monitorowanie wskaźnika umiejętności personelu Agencji i interweniowanie w razie potrzeby (do tego czasu opracowane zostaną odpowiednie kluczowe wskaźniki skuteczności działania)	Nie	Wskaźnik umiejętności będzie oparty na ramach kompetencji, które były opracowywane w 2016 r.; ze względu na długoterminowy wakat na stanowisku pracownika ds. rozwoju personelu w 2016 r. priorytet tego działania uległ obniżeniu	80% pracowników osiąga odpowiedni poziom wskaźnika umiejętności personelu ustalany corocznie dla grup stanowisk	Zaległość	Wskaźnik umiejętności będzie oparty na ramach kompetencji, które były opracowywane w 2016 r.; ze względu na długoterminowy wakat na stanowisku pracownika ds. rozwoju personelu w 2016 r. priorytet tego działania uległ obniżeniu
129	2.2.4.5	Roczny plan szkoleń dla personelu	Program wprowadzający dla nowych pracowników z uwzględnieniem wszystkich istotnych aspektów organizacyjnych	Częściowo	N/D	Udział 100% nowych pracowników w kursie wprowadzającym	Osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
130	2.2.4.5	Roczny plan szkoleń dla personelu	Zapewnienie elastycznych wewnętrzzakładowych kursów nauki trzeciego języka europejskiego dla pracowników (w tym dla osób pracujących w systemie zmianowym)	Częściowo	N/D	Osiągnięcie znajomości trzeciego języka na poziomie B2 przez każdego nowego pracownika Agencji w ciągu 3 lat od rozpoczęcia kursu	Zgodnie z planem	N/D
131	2.2.4.5	Skuteczna i efektywna służba ds. zarządzania personelem	Zarządzanie urlopami i czasem pracy (weryfikacja absencji, elastyczny czas pracy, praca zmianowa, dyżury)	Częściowo	N/D	Weryfikowanie wszystkich istotnych rejestrów urlopów/czasu pracy wszystkich pracowników w ciągu jednego miesiąca kalendarzowego od przedłożenia działowi ds. zasobów ludzkich	Zgodnie z planem	N/D
132	2.2.4.5	Skuteczna i efektywna służba ds. zarządzania personelem	Zarządzanie personelem (weryfikacja uprawnień i świadczeń socjalnych, ułatwianie odbioru świadczeń, przekazywanie i koordynowanie komunikacji między pracownikami a Urzędem Administracji i Rozliczania Należności Indywidualnych)	Tak	N/D	W przypadku wszystkich procesów zarządzania personelem opóźnienie procesu nie może być dłuższe niż dwa miesiące kalendarzowe	Osiągnięty	N/D
133	2.2.4.5	Skuteczna i efektywna służba ds. zarządzania personelem	Administrowanie pracowniczymi świadczeniami socjalnymi przyznawanymi przez Agencję (żłobki, szkoły, przedszkola dla dzieci pracowników, badania lekarskie)	Tak	N/D	Wszystkie indywidualne akta pracowników będą aktualizowane przez jednostkę ds. zasobów kadrowych Agencji w ciągu jednego miesiąca kalendarzowego od dnia zgłoszenia przez pracownika	Osiągnięty	N/D
134	2.2.4.5	Skuteczna i efektywna służba ds. zarządzania personelem	Poradnictwo dla pracowników w zakresie świadczeń i uprawnień	Tak	N/D	Badanie zadowolenia pracowników wskazujące, że ponad 75% jest zadowolonych z wskazań zapewniających przez dział ds. zasobów ludzkich w odniesieniu do świadczeń i uprawnień	Zaległość	Badanie zadowolenia pracowników zakończono z następującymi wynikami: 55,56% członków personelu zgadza się lub zdecydowanie się zgadza; 26,85% wyraża opinię neutralną; 17,59% nie zgadza się lub zdecydowanie się nie zgadza

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
135	2.2.4.5	Skuteczna i efektywna służba ds. zarządzania personelem	Współpraca z Komitetem Pracowniczym eu-LISA	Tak	N/D	Udział przedstawicieli jednostki ds. zasobów kadrowych i szkoleń we wszystkich właściwych posiedzeniach Komitetu Pracowniczego	Osiągnięty	N/D
136	2.2.4.5	Skuteczna i efektywna służba ds. zarządzania personelem	Zarządzanie nowymi pracownikami w związku z rekrutacją do projektu dotyczącego inteligentnych granic (system wjazdu/wyjazdu)	N/D	Ze względu na opóźnienia we wprowadzaniu ustawodawstw a nie podpisano żadnej umowy o pracę. Rekrutacja trwa (zob. wiersz 154); ponieważ w 2016 r. nie zatrudniono pracowników w związku z systemem wjazdu/wyjazdu, działanie nie zostało wdrożone	Zarządzanie aktami nowych pracowników ukończone w ciągu miesiąca od rozpoczęcia pełnienia obowiązków	N/D	Działalność, jej wynik i kluczowe etapy dotyczą zatrudnienia nowych pracowników; ponieważ w 2016 r. nie zatrudniono pracowników w związku z systemem wjazdu/wyjazdu, działanie nie zostało wdrożone
137	2.2.4.5	Skuteczna polityka w dziedzinie zasobów ludzkich, administrowanie sprawami i zarządzanie zasobami ludzkimi	Przygotowanie, negocjowanie, wprowadzenie i wdrożenie przepisów wykonawczych w eu-LISA	Częściowo	Roczne sprawozdanie z działalności ma być gotowe przed końcem stycznia 2017 r.	Przyjęte przepisy wykonawcze	Zgodnie z planem	N/D
138	2.2.4.5	Skuteczna polityka w dziedzinie zasobów ludzkich, administrowanie sprawami i zarządzanie zasobami ludzkimi	Przygotowanie wewnętrznych wytycznych dla personelu i organizacja sesji podnoszenia wiedzy o istotnych kwestiach	Tak	N/D	Kluczowy wskaźnik skuteczności działania – co najmniej 4 sesje w ciągu roku na 2 tematy	Przekroczony	N/D
139	2.2.4.5	Skuteczna polityka w dziedzinie zasobów ludzkich, administrowanie sprawami i zarządzanie zasobami ludzkimi	Poprawa skuteczności i efektywności wraz z wprowadzeniem narzędzi informatycznych dotyczących zasobów ludzkich	Nie	Projekt dotyczący akt osobowych, który stanowi przygotowanie	Istotne sprawozdania w dziedzinie zasobów ludzkich uwzględnione w kwartalnych sprawozdaniach z realizacji rocznego programu prac na 2016 r.	Zgodnie z planem	Odbływały się regularne spotkania poświęcone postępowi prac nad e-rekrutacją między przedstawicielami

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					do wprowadzania danych do Allegro, miał trwać 6 miesięcy; jego zakres ograniczono z powodu opóźnienia w uruchomieniu projektu (wybór dostawcy usług trwał dłużej niż planowano) oraz większej liczby dokumentów, które mają zostać przetworzone; ponadto zmiany i przesunięcia zadań w ramach jednostki ds. zasobów kadrowych i szkoleń ze względu na wakaty lub nieobecność pracowników oraz decyzja o przystąpieniu do projektu SYSPER			sektora usług korporacyjnych oraz jednostki ds. zasobów kadrowych i szkoleń

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					spowodowały, że w 2016 r. priorytet wdrożenia Allegro uległ obniżeniu			
140	2.2.4.5	Skuteczna polityka w dziedzinie zasobów ludzkich, administrowanie sprawami i zarządzanie zasobami ludzkimi	Wdrażanie i zmiana strategii w zakresie zasobów ludzkich oraz polityki Agencji w zakresie zatrzymywania personelu	Częściowo	Plan działania dotyczący wdrożenia strategii w zakresie zasobów ludzkich został zatwierdzony przez Komitet Zarządzający w dniu 7 listopada 2016 r.; dlatego też sprawozdanie z wdrożenia zostanie sporządzone w 2017 r.; roczne sprawozdanie z działalności, które ma powstać do końca stycznia 2017 r., obejmie elementy wdrożone w 2016 r.	Zapewnienie, aby strategia w zakresie zasobów ludzkich i polityka w zakresie zatrzymywania personelu były aktualne oraz odzwierciedlały zmieniającą się rzeczywistość mandatu i pracy Agencji	Zgodnie z planem	N/D
141	2.2.4.5	Skuteczna polityka w dziedzinie zasobów ludzkich, administrowanie sprawami i zarządzanie zasobami ludzkimi	Przygotowanie wieloletniej polityki kadrowej	Tak	N/D	Przekazanie wieloletniej polityki kadrowej kierownictwu i zarządowi w ustalonych terminach	Zgodnie z planem	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
142	2.2.4.5	Skuteczna polityka w dziedzinie zasobów ludzkich, administrowanie sprawami i zarządzanie zasobami ludzkimi	Wkład w rozwój organizacyjny, przygotowanie dokumentów strategicznych, sprawozdawczość, nadzór nad budżetem Agencji w obszarze zasobów ludzkich	Tak	N/D	Informacje przekazywane przez jednostkę ds. zasobów kadrowych i szkoleń na potrzeby stosownych dokumentów strategicznych (rocznego programu prac, wieloletniego programu prac, rocznego sprawozdania z działalności itd.) dostarczone w uzgodnionych terminach	Zgodnie z planem	N/D
143	2.2.4.5	Wdrożenie przejrzystego i sprawiedliwego systemu oceny personelu	Uruchomienie i monitorowanie realizacji rocznej oceny odzwierciedlone w paszporcie kariery eu-LISA	Tak (częściowo)	Projekt paszportu kariery został zawieszony na czas identyfikacji zintegrowanych rozwiązań planowania kariery	100% zgodności z terminami określonymi w przepisach wykonawczych	Zgodnie z planem	W przepisach wykonawczych nie określono terminu rozpoczęcia oceny; wystąpiło jednak opóźnienie w stosunku do wewnętrznie ustalonych terminów
144	2.2.4.5	Wdrożenie przejrzystego i sprawiedliwego systemu oceny personelu	Sprawozdanie z zakończenia oceny odzwierciedlone w paszporcie kariery eu-LISA	Tak	N/D	100% zgodności z terminami określonymi w przepisach wykonawczych	Zgodnie z planem	W przepisach wykonawczych nie określono terminu rozpoczęcia oceny; wystąpiło jednak opóźnienie w stosunku do wewnętrznie ustalonych terminów
145	2.2.4.5	Wdrożenie przejrzystego i sprawiedliwego systemu oceny personelu	Uruchomienie i monitorowanie zmiany zaszeregowania (awansu) odzwierciedlone w paszporcie kariery eu-LISA	Tak (częściowo)	Zmianę zaszeregowania wdrożono w najkrótszym możliwym terminie po zamknięciu oceny (opóźnionej), decydom dostarczono do celów	100% zgodności z terminami określonymi w przepisach wykonawczych	Zgodnie z planem	W przepisach wykonawczych nie określono terminu rozpoczęcia oceny; wystąpiło jednak opóźnienie w stosunku do wewnętrznie ustalonych terminów

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					informacyjnych raporty SMART			
146	2.2.4.5	Wdrożenie przejrzystego i sprawiedliwego systemu oceny personelu	Sprawozdanie z zakończenia zmiany zaszeregowania odzwierciedlone w paszporcie kariery eu-LISA	Częściowo	Zmiana zaszeregowania nie została jeszcze sfinalizowana	100% zgodności z terminami określonymi w przepisach wykonawczych	Zgodnie z planem	N/D
147	2.2.4.5	Wdrożenie przejrzystego i sprawiedliwego systemu oceny personelu	Sesje zwiększające świadomość oraz szkolenia dla pracowników i kierowników dotyczące rozwoju zawodowego	Tak (częściowo)	Nieobecność pracownika ds. rozwoju personelu w pierwszych 7 miesiącach 2016 roku poskutkowała zmianą priorytetu odpowiednich zadań i działań	Udział 90% pracowników rocznie w co najmniej jednej sesji zwiększającej świadomość odnośnie do rozwoju zawodowego	Zaległość	Chociaż w ciągu roku odbyło się kilka sesji dla kierowników poświęconych ocenie oraz zaprezentowano zagadnienia związane z rozwojem pracowników podczas spotkania z działem ds. zasobów ludzkich, w programie wzięto udział mniej niż 90% wszystkich pracowników
148	2.2.4.5	Wdrożenie przejrzystego i sprawiedliwego systemu oceny personelu	Wytyczne dla personelu i kierownictwa dotyczące stosownych przepisów wykonawczych i decyzji KE (oraz najlepszych praktyk innych agencji KE) w sprawie oceny i rozwoju pracowników	Nie	Odejście pracownika ds. rozwoju personelu w dniu 1 lutego 2016 r. oraz przeniesienie stanowiska kierownika jednostki w dniu 22 marca 2016 r. poskutkowało pilną zmianą priorytetów zadań w obrębie jednostki;	Wydanie odpowiednich wytycznych do dnia 1 czerwca 2016 r.	Zaległość	Odejście pracownika ds. rozwoju personelu w dniu 1 lutego 2016 r. oraz przeniesienie stanowiska kierownika jednostki w dniu 22 marca 2016 r. poskutkowało pilną zmianą priorytetów zadań w obrębie jednostki; działanie to zostało przesunięte na 2017 r. po zastąpieniu stosownego pracownika we wrześniu 2016 r.

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					działanie to zostało przesunięte na 2017 r. po zastąpieniu stosownego pracownika we wrześniu 2016 r.			
149	2.2.4.5	Wdrożenie przejrzystego i sprawiedliwego systemu oceny personelu	Wewnętrzna kontrola stosownych wpisów w Allegro (narzędziu elektronicznego zarządzania zasobami ludzkimi)	Nie	W październiku 2016 r. Agencja podpisała z DG ds. Zasobów Ludzkich i Bezpieczeństwa umowę o gwarantowany m poziomie usług dotyczącą przystąpienia do SYSPER; po podjęciu tej decyzji postanowiono ograniczyć rozwój Allegro; dostosowanie modułu oceny w Allegro zostało zaniechane	98% odpowiednich danych kadrowych w bazie danych Allegro jest prawidłowych i aktualnych	Zaległość	Dostosowanie modułu oceny w Allegro zostało zaniechane; w związku z tym do systemu nie wprowadzono danych do celów procesu oceny
150	2.2.4.5	Utrzymanie stabilności obsługi listy płac	Lista płac, doradzenie pracownikom na temat finansowych aspektów płac i dodatków, w razie konieczności działania naprawcze wprowadzane z Urzędem Administracji i Rozliczania Należności Indywidualnych	Częściowo	N/D	100% terminowych wynagrodzenia dla pracowników	Zgodnie z planem	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
151	2.2.4.5	Utrzymanie stabilności obsługi listy płac	Kontrola wewnętrzna prawidłowości procesu płatności	Tak	N/D	Wyjątki stanowiące mniej niż 5% miesięcznych wynagrodzeń ogółem	Osiągnięty	N/D
152	2.2.4.5	Rekrutacja i zatrzymywanie personelu na poziomie odpowiadającym wyznaczonym celom	Uruchamianie i organizowanie procesów selekcji i rekrutacji w celu spełnienia wymogów organizacyjnych eu-LISA zgodnie z przepisami wykonawczymi	Tak	N/D	Wszystkie stanowiska obsadzone w ciągu maksymalnie 5 miesięcy od chwili ogłoszenia wakatu	Zaległość	Częściowo osiągnięty; większość stanowisk została obsadzona w około 7,5 miesiąca: (1) w wielu przypadkach data rozpoczęcia opóźniła się z powodu niedostępności kandydata lub kandydatów; (2) z uwagi na fakt, że nie było już możliwości ogłaszania dostępnych stanowisk w eu-LISA na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Doboru Kadr, dość często niezbędne było przedłużenie terminu z powodu niskiej liczby odpowiedzi; (3) rozsądny termin na obsadzenie stanowiska wynosił 7–9 miesięcy i okres ten należy liczyć od ogłoszenia dostępnego stanowiska do jego obsadzenia
153	2.2.4.5	Rekrutacja i zatrzymywanie personelu na poziomie odpowiadającym wyznaczonym celom	Udział w procesie selekcji i pracach komisji selekcyjnych (DV, BS)	Tak	N/D	Sprawozdania ze stanu rekrutacji, protokoły posiedzeń komisji selekcyjnych, sprawozdania statystyczne na temat selekcji uwzględnione w wieloletnim planie polityki kadrowej	Zgodnie z planem	N/D
154	2.2.4.5	Rekrutacja i zatrzymywanie personelu na poziomie	Zatrudnienie dodatkowego personelu do wdrożenia programu	Częściowo	Zob. wiersz 136	Liczba zatrudnionych pracowników według planu	Zgodnie z planem	Lista rezerwowa powinna zostać utworzona do końca I

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
		odpowiadającym wyznaczonym celom	dotyczącego inteligentnych granic (ok. 29 dodatkowych stanowisk)					kwartału 2017 r.; ostateczna obsada projektu dotyczącego systemu wejścia/wyjścia to 14 pracowników zatrudnionych na czas określony; ogłoszenia o wakatach na 11 z tych stanowisk opublikowano przed końcem 2016 r.
155	2.2.4.6	Promowanie misji, wizji i podstawowych wartości Agencji oraz wykorzystanie ich jako czynników napędzających rozwój jej kultury organizacyjnej	Organizowanie wydarzeń wewnętrznych (budowanie zespołu)	Tak	N/D	Rocznie jedno wydarzenie dla wszystkich pracowników, rocznie dwa wydarzenia dla konkretnego miejsca	Osiągnięty	N/D
156	2.2.4.3	Współpraca z władzami estońskimi odpowiedzialnymi za projekt dotyczący stałej siedziby głównej oraz zapewnienie im wsparcia i doradztwa, w stosownych przypadkach przy użyciu zewnętrznej wiedzy eksperckiej	Dalsza współpraca z władzami estońskimi odpowiedzialnymi za projekt dotyczący stałej siedziby głównej oraz zapewnienie im wsparcia i doradztwa, w stosownych przypadkach przy użyciu zewnętrznej wiedzy eksperckiej.	Częściowo	N/D	Dalsze postępy w realizacji projektu dotyczącego stałej siedziby zgodnie z planem projektu	Zaległość	Projekt ten wykazuje zaległości jedynie w odniesieniu do rozpoczęcia budowy; proces udzielania zamówień trwał dłużej, niż oczekiwano, a rozpoczęcie budowy przewiduje się obecnie na I kwartał 2017 r.
157	2.2.4.5	Agencja ma nadal wdrażać oraz rozwijać skuteczne systemy informatyczne oraz systemy zarządzania informacją i dokumentami	Wdrożenie planu przechowywania dokumentów Agencji na 2016 r.	Częściowo	N/D	Wprowadzenie elektronicznego systemu zarządzania dokumentami przed końcem 2016 r.	Zaległość	Projekt pilotażowy Sekretariatu Generalnego jeszcze się nie rozpoczął, a wewnętrzny termin Agencji dotyczący planu segregacji musiał zostać przedłużony, aby umożliwić zgłoszenie uwag ze wszystkich jednostek; rozpoczęcie pilotażu z ukończonym

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
								planem segregacji jest obecnie przewidywane na I kwartał 2017 r
158	2.2.4.2	Obowiązki w zakresie zarządzania finansowego i budżetowego są dalej rozdzielane w obrębie Agencji do czasu osiągnięcia pełnej odpowiedzialności przez jednostki wykonawcze	Sporządzenie projektu podręcznika dotyczącego procedury finansowej	Tak	N/D	Sporządzenie kompletnego projektu podręcznika przed końcem okresu sprawozdawczego	Osiągnięty	N/D
159	2.2.4.2	Obowiązki w zakresie zarządzania finansowego i budżetowego są dalej rozdzielane w obrębie Agencji do czasu osiągnięcia pełnej odpowiedzialności przez jednostki wykonawcze	Faza III programu dotyczącego inteligentnego budżetu: przekazanie obowiązków urzędnika zatwierdzającego jednostkom wdrażającym do wyznaczonych progów	Tak	N/D	Otrzymanie uprawnień przez ponad 75% kierowników jednostek	Osiągnięty	N/D
160	2.2.4.2	Obowiązki w zakresie zarządzania finansowego i budżetowego są dalej rozdzielane w obrębie Agencji do czasu osiągnięcia pełnej odpowiedzialności przez jednostki wykonawcze	Faza III programu dotyczącego inteligentnego budżetu: kompleksowe przetwarzanie bilansu zobowiązań i płatności w systemie rachunkowości memoriałowej	Tak	N/D	Zaprzestanie inicjacji i weryfikacji procedury operacyjnej przy użyciu tylko blankietów	Osiągnięty	N/D
161	2.2.4.2	Dalsze rozdzielanie obowiązków w zakresie zarządzania finansowego i budżetowego w obrębie Agencji do czasu osiągnięcia pełnej odpowiedzialności przez jednostki	Faza III programu inteligentnego budżetu: zapewnienie jednostkom organizacyjnym realizującym konkretne pozycje w budżecie bezpośredniego wsparcia w zakresie doradztwa i wczesnego ostrzegania	Częściowo	N/D	Wskaźnik wykonania budżetu (wszystkie środki) poprawiony w stosunku do poprzedniego roku budżetowego	N/D	N/D
162	2.2.4.4	Duże zamówienia na potrzeby utrzymania i rozwijania systemów oraz infrastruktury wspólnej są dostosowane do najlepszych praktyk i doświadczeń	Konsultacje i seminaria dotyczące utrzymania dobrego stanu technicznego: kontynuacja podejścia analizy międzysektorowej opartego na wspólnocie praktyków oraz ciągłe udoskonalanie umów dotyczących	Tak	N/D	Dwukrotne zorganizowanie w okresie sprawozdawczym konsultacji/seminariów opartych na wspólnocie praktyków	Osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
			technologii informacyjnych; gromadzenie najlepszych praktyk oraz wdrożonych doświadczeń i wniosków w katalogu					
163	2.2.4.4	Duże zamówienia na potrzeby utrzymania i rozwijania systemów oraz infrastruktury wspólnej są dostosowane do najlepszych praktyk i doświadczeń	Każde nowe postępowanie o udzielenie zamówienia jest projektowane i weryfikowane pod kątem zgodności z najlepszymi praktykami i doświadczeniami, w tym katalogami wspólnoty praktyków	Tak	N/D	Wszystkie mające zastosowanie najlepsze praktyki i doświadczenia są wykorzystywane w odniesieniu do nowych postępowań	Osiągnięty	N/D
164	2.2.4.4	Duże zamówienia na potrzeby utrzymania i rozwijania systemów oraz infrastruktury wspólnej są dostosowane do najlepszych praktyk i doświadczeń	Działania w ramach umowy ramowej dotyczącej utrzymania dobrego stanu technicznego VIS/BMS obejmują tworzenie ustaleń umownych i zarządzanie nimi w celu zapewnienia sprawnego przejścia pod względem prawnym i finansowym (np. odnośnie do udzielania licencji, przekazania zarządzania sprzętem, analizy <i>due diligence</i>)	Tak	N/D	Przeprowadzenie procesu przejścia bez zaktóżeń w obszarze finansowym i prawnym	Osiągnięty	N/D
165	2.2.1.5	Chronienie personelu, majątku i informacji Agencji poprzez stworzenie bezpiecznego, pewnego i zagwarantowanego środowiska pracy	Stosowanie środków ochrony Agencji i zarządzanie nimi	Tak	N/D	Kwartalne sprawozdania z zarządzania bezpieczeństwem dostarczone dyrektorowi wykonawczemu	Osiągnięty	N/D
166	2.2.1.5	Chronienie personelu, majątku i informacji Agencji poprzez stworzenie bezpiecznego, pewnego i zagwarantowanego środowiska pracy	Dalsze świadczenie usług w celu zapewnienia odpowiedniego wdrożenia środków ochrony (np. poprzez wsparcie nowych projektów budowlanych)	Tak	N/D	Kwartalne sprawozdania z zarządzania bezpieczeństwem dostarczone dyrektorowi wykonawczemu	Osiągnięty	N/D
167	2.2.1.5	Chronienie personelu, majątku i informacji Agencji poprzez stworzenie bezpiecznego, pewnego i zagwarantowanego środowiska pracy	Dalsze zapewnianie personelowi szkoleń i ćwiczeń w zakresie ewakuacji, bezpieczeństwa przeciwpożarowego i pierwszej pomocy	Tak	N/D	Wszystkim członkom zespołu reagowania awaryjnego zapewniono odpowiednie szkolenie przeciwpożarowe i dotyczące bezpieczeństwa do IV kwartału; w Tallinnie i Strasburgu przeprowadzono do	Osiągnięty	N/D

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowo wy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
						IV kwartału ćwiczenia w zakresie ewakuacji obiektów		
168	2.2.1.5	Dalsze zarządzanie bezpieczeństwem informacji i podnoszenie jego poziomu w celu zagwarantowania, aby podstawowe systemy wykorzystywane w działalności Agencji skutecznie chroniły przetwarzane przez nie informacje oraz funkcjonowały w należyty sposób i we właściwym czasie, pod kontrolą uprawnionych użytkowników	Świadczenie usług w zakresie bezpieczeństwa informacji w ramach zadań lokalnych urzędników ds. bezpieczeństwa, którzy prowadzą operacje bezpieczeństwa, monitorowanie, testy, zarządzają incydentami i zajmują się wsparciem projektów	Tak	N/D	Kwartalne sprawozdania z zarządzania bezpieczeństwem dostarczone dyrektorowi wykonawczemu	Osiągnięty	N/D
169	2.2.1.5	Dalsze zarządzanie bezpieczeństwem informacji i podnoszenie jego poziomu w celu zagwarantowania, aby podstawowe systemy wykorzystywane w działalności Agencji skutecznie chroniły przetwarzane przez nie informacje oraz funkcjonowały w należyty sposób i we właściwym czasie, pod kontrolą uprawnionych użytkowników	Wdrożenie infrastruktury klucza publicznego Agencji w podstawowych systemach działalności	Częściowo	Działanie to jest uzależnione od istnienia środowisk testowych, które nie były dostępne w odpowiednim terminie; osiągnięto porozumienie z zespołem testującym dotyczące pełnej integracji zabezpieczeń z procesem testów poczynwszy od stycznia 2017 r.	Ukończenie wdrażania infrastruktury klucza publicznego Agencji do IV kwartału	Zaległość	Wdrożenie infrastruktury klucza publicznego zostaje przesunięte na 2017 r. ze względu na jego uzależnienie od dostępności środowiska testowego
170	2.2.1.5	Dalsze zarządzanie bezpieczeństwem informacji i podnoszenie jego poziomu w celu zagwarantowania, aby	Wdrożenie zarządzania informacjami i zdarzeniami bezpieczeństwa w strukturze korporacyjnej Agencji	Częściowo	Wyższy priorytet przyznano podstawowym	Ukończenie wdrażania zarządzania informacjami i zdarzeniami bezpieczeństwa w strukturze korporacyjnej do IV kwartału	Zaległość	Wyższy priorytet przyznano podstawowym systemom biznesowym,

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
		podstawowe systemy wykorzystywane w działalności Agencji skutecznie chroniły przetwarzane przez nie informacje oraz funkcjonowały w należyty sposób i we właściwym czasie, pod kontrolą uprawnionych użytkowników			systemom biznesowym, planując wdrożenie zarządzania informacjami i zdarzeniami bezpieczeństwa w obrębie usług wspólnych w ramach umowy w 2017 r.			planując wdrożenie zarządzania informacjami i zdarzeniami bezpieczeństwa w obrębie usług wspólnych w ramach umowy w 2017 r.
171	2.2.1.5	Dalsze zarządzanie bezpieczeństwem informacji i podnoszenie jego poziomu w celu zagwarantowania, aby podstawowe systemy wykorzystywane w działalności Agencji skutecznie chroniły przetwarzane przez nie informacje oraz funkcjonowały w należyty sposób i we właściwym czasie, pod kontrolą uprawnionych użytkowników	Koordynowanie zewnętrznych ocen bezpieczeństwa systemów Agencji, strony internetowej i aplikacji oraz zarządzanie tymi ocenami	Tak	N/D	Kwartalne sprawozdania z zarządzania bezpieczeństwem dostarczone dyrektorowi wykonawczemu	Osiągnięty	N/D
172	2.2.1.5	Skuteczne zarządzanie ryzykiem dla bezpieczeństwa poprzez rozwijanie zrównoważonych, kompleksowych, całościowych i systematycznych ram zarządzania bezpieczeństwem	Dalsze utrzymywanie i udoskonalanie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji (ISMS) Agencji oraz monitorowanie jego skuteczności	Tak	N/D	Kwartalne sprawozdania z zarządzania bezpieczeństwem dostarczone dyrektorowi wykonawczemu	Osiągnięty	N/D
173	2.2.1.5	Skuteczne zarządzanie ryzykiem dla bezpieczeństwa poprzez rozwijanie zrównoważonych, kompleksowych, całościowych i systematycznych ram zarządzania bezpieczeństwem	Opracowanie szczegółowego projektu architektury bezpieczeństwa	Częściowo	Plan działania na rzecz wdrożenia architektury bezpieczeństwa przesunięto na II kwartał 2017 r. ze względu na	Opracowanie szczegółowego projektu architektury bezpieczeństwa ukończone do IV kwartału	Zaległość	Plan działania na rzecz wdrożenia architektury bezpieczeństwa przesunięto na II kwartał 2017 r. ze względu na skierowane do wykonawcy zewnętrznego wnioski

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					skierowane do wykonawcy zewnętrznego wnioski dotyczące poprawy jakości			dotyczące poprawy jakości
174	2.2.1.5	Skuteczne zarządzanie ryzykiem dla bezpieczeństwa poprzez rozwijanie zrównoważonych, kompleksowych, całościowych i systematycznych ram zarządzania bezpieczeństwem	Przeprowadzenie audytu systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji	Tak	N/D	Dostarczenie dyrektorowi wykonawczemu sprawozdania z audytu wewnętrznego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji do III kwartału	Osiągnięty	N/D
175	2.2.1.5	Skuteczne zarządzanie ryzykiem dla bezpieczeństwa poprzez rozwijanie zrównoważonych, kompleksowych, całościowych i systematycznych ram zarządzania bezpieczeństwem	Akredytacja sieci stacji roboczych użytkowników końcowych (EUWS) zgodnie z procesem akredytacji systemów Agencji	Częściowo	Działanie to jest uzależnione od istnienia środowiska testowego stacji roboczych użytkowników końcowych (EUWS)	Przyznanie EUWS akredytacji bezpieczeństwa do IV kwartału	Zaległość	Działanie to jest uzależnione od istnienia środowiska testowego stacji roboczych użytkowników końcowych (EUWS)
176	2.2.1.5	Zarządzanie systemem zarządzania ciągłością działania w celu osiągnięcia odpowiedniej odporności podstawowych procesów biznesowych i systemów na katastrofy	Dalsze utrzymywanie i doskonalenie systemu zarządzania ciągłością działania (BCMS) Agencji oraz monitorowanie jego skuteczności	Tak	N/D	Kwartalne sprawozdania z zarządzania bezpieczeństwem dostarczone dyrektorowi wykonawczemu	Osiągnięty	N/D
177	2.2.1.5	Zarządzanie systemem zarządzania ciągłością działania w celu osiągnięcia odpowiedniej odporności podstawowych procesów biznesowych i systemów na katastrofy	Wniosek dotyczący wspólnotowego kodeksu praktyk państw członkowskich w zakresie zarządzania ciągłością działania	Częściowo	Działanie to jest przedmiotem dyskusji na poziomie sieci pracowników ds. bezpieczeństwa (zgodnie z ustaleniami podczas ostatniego	Dostarczenie zarządowi wniosku dotyczącego wspólnotowego kodeksu praktyk państw członkowskich w zakresie zarządzania ciągłością działania do IV kwartału	Zaległość	Działanie to jest przedmiotem dyskusji na poziomie sieci pracowników ds. bezpieczeństwa (zgodnie z ustaleniami podczas ostatniego posiedzenia sieci)

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
					posiedzenia sieci)			
178	2.2.1.5	Zarządzanie systemem zarządzania ciągłością działania w celu osiągnięcia odpowiedniej odporności podstawowych procesów biznesowych i systemów na katastrofy	Ocena luk i architektura projektu na potrzeby wdrożenia modelu podstawowego krytycznych kontroli bezpieczeństwa eu-LISA	Tak	N/D	Dostarczenie urzędnikowi ds. bezpieczeństwa Agencji oceny aktualnej sytuacji w zakresie podstawowego poziomu krytycznych mechanizmów kontrolnych do III kwartału	Osiągnięty	N/D
179	2.2.1.5	Zarządzanie systemem zarządzania ciągłością działania w celu osiągnięcia odpowiedniej odporności podstawowych procesów biznesowych i systemów na katastrofy	Planowanie i przeprowadzenie ćwiczeń w celu sprawdzenia skuteczności strategii przywracania gotowości do pracy po katastrofie z zastosowaniem przenoszenia personelu oraz z wykorzystaniem zdalnych zdolności roboczych i w dziedzinie zarządzania	Tak	N/D	Przeprowadzenie ćwiczenia dotyczącego systemu zabezpieczenia ciągłości działań do III kwartału	Osiągnięty	Ćwiczenie zostało ogłoszone i zaprojektowane w III kwartale oraz przeprowadzone w IV kwartale
180	2.2.1.5	Udzielanie zainteresowanym stronom strategicznej pomocy w zakresie bezpieczeństwa	Dalsze udzielanie strategicznej pomocy w zakresie bezpieczeństwa w ramach sekretariatu sieci urzędników ds. bezpieczeństwa	Tak	N/D	Zorganizowanie co najmniej 2 posiedzeń sieci urzędników ds. bezpieczeństwa w 2016 r.	Osiągnięty	N/D
181	2.2.1.5	Wdrażanie strategii zarządzania ciągłością działania za pomocą systemu zarządzania ciągłością działania zgodnie z normą ISO 22301	Wdrażanie strategii zarządzania ciągłością działania za pomocą systemu zarządzania ciągłością działania (zgodnie z normą ISO 22301) w jednostce centralnej i rezerwowej jednostce centralnej; audyt i koszty działalności doradczej w zakresie oceny przewidziano na 2016 r.	Tak	N/D	Wdrożenie planu ciągłości działania w systemach zgodnie z ustalonym/podstawowym planem	Osiągnięty	N/D
182	2.2.4.7	Przeprowadzenie co najmniej 80% zadań audytu zatwierdzonych w planie audytu wewnętrznego	Opracowanie projektu planu audytu wewnętrznego i przedstawienie go do zatwierdzenia dyrektorowi wykonawczemu i zarządowi	Tak	N/D	Przyjęcie planu audytu wewnętrznego przed końcem lutego 2016 r.	Przekroczony	Plan audytu na 2016 r. został zatwierdzony w listopadzie 2015 r.; plan audytu na 2017 r. został zatwierdzony w

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
								listopadzie 2016 r.; początkowo zaplanowano siedem tematów, po czym w ciągu roku dodano dwa dodatkowe audyty; wskaźnik realizacji planu audytu wynosi 128%
183	2.2.4.7	Przeprowadzenie co najmniej 80% zadań audytu zatwierdzonych w planie audytu wewnętrznego	Planowanie i realizowanie każdego zadania audytu (zewnętrznego lub wewnętrznego) oraz informowanie o nim zgodnie ze standardową procedurą operacyjną; zob. podział poniżej od IA3 do IA11	Tak	Zob. podział poniżej od IA3 do IA11	W sprawozdaniu dotyczącym zapewniania jakości nie ma żadnych znaczących ustaleń	Osiągnięty	Zob. podział poniżej od IA3 do IA11
184	IA3	Przeprowadzenie co najmniej 80% zadań audytu zatwierdzonych w planie audytu wewnętrznego	Audyt PKF Littlejohn dotyczący wiarygodności wstępnego sprawozdania finansowego za 2015 r.	Tak	N/D	W sprawozdaniu dotyczącym zapewniania jakości nie ma żadnych znaczących ustaleń	Osiągnięty	N/D
185	IA4	Przeprowadzenie co najmniej 80% zadań audytu zatwierdzonych w planie audytu wewnętrznego	Audyt Europejskiego Trybunału Obrachunkowego dotyczący sprawozdania finansowego za 2015 r.	Tak	N/D	W sprawozdaniu dotyczącym zapewniania jakości nie ma żadnych znaczących ustaleń	Osiągnięty	N/D
186	IA5	Przeprowadzenie co najmniej 80% zadań audytu zatwierdzonych w planie audytu wewnętrznego	Audyt Służby Audytu Wewnętrznego dotyczący eksploatacji systemów informatycznych zrealizowany	Tak	N/D	W sprawozdaniu dotyczącym zapewniania jakości nie ma żadnych znaczących ustaleń	Osiągnięty	N/D
187	IA6	Przeprowadzenie co najmniej 80% zadań audytu zatwierdzonych w planie audytu wewnętrznego	Audyt Służby Audytu Wewnętrznego dotyczący zasobów ludzkich	Tak	N/D	W sprawozdaniu dotyczącym zapewniania jakości nie ma żadnych znaczących ustaleń	Osiągnięty	N/D
188	IA7	Przeprowadzenie co najmniej 80% zadań audytu zatwierdzonych w planie audytu wewnętrznego	Audyt jednostki audytu wewnętrznego dotyczący zarządzania projektami informatycznymi	Częściowo	N/D	W sprawozdaniu dotyczącym zapewniania jakości nie ma żadnych znaczących ustaleń	Zaległość	Podmiot audytowany potrzebował więcej czasu na zgłoszenie uwag do projektu sprawozdania i jego zatwierdzenie; w konsekwencji jednostka audytu wewnętrznego

#	Nr ref.	Roczne wyniki wymagane w ramach programu prac na 2016 r.	Cele szczegółowe w ramach programu prac na 2016 r.	Czy roczny cel szczegółowy został osiągnięty? (Tak/nie/częściowo)	Jeżeli „nie” lub „częściowo”, należy podać krótkie uzasadnienie	Wskaźnik skuteczności działania	Czy roczny cel dla wskaźnika został osiągnięty? (Zgodnie z planem/osiągnięty/przekroczony/zaległość)	Jeżeli „zaległość”, należy podać krótkie uzasadnienie
								sporządzi końcowe sprawozdanie w styczniu 2017 r.; plan działania powinien zostać uzgodniony do 15 lutego 2017 r.
189	IA8	Przeprowadzenie co najmniej 80% zadań audytu zatwierdzonych w planie audytu wewnętrznego	Działania następcze Służby Audytu Wewnętrznego i jednostki audytu wewnętrznego związane z zaleceniami audytu	Częściowo	N/D	W sprawozdaniu dotyczącym zapewniania jakości nie ma żadnych znaczących ustaleń	Zgodnie z planem	N/D
190	IA9	Przeprowadzenie co najmniej 80% zadań audytu zatwierdzonych w planie audytu wewnętrznego	Audyt śródkresowy Europejskiego Trybunału Obrachunkowego dotyczący legalności i prawidłowości sprawozdania finansowego za 2016 r.	Częściowo	N/D	W sprawozdaniu dotyczącym zapewniania jakości nie ma żadnych znaczących ustaleń	Zgodnie z planem	N/D
191	IA10	Nowy audyt na doraźny wniosek dyrektora wykonawczego	Audyt dotyczący projektu systemu kontroli wewnętrznej w odniesieniu do umowy o delegacji projektu inteligentnych granic	Tak	N/D	W sprawozdaniu dotyczącym zapewniania jakości nie ma żadnych znaczących ustaleń	Osiągnięty	N/D
192	IA11	Nowy audyt na doraźny wniosek dyrektora wykonawczego	Przegląd projektu przebudowy w Strasburgu	Częściowo	N/D	W sprawozdaniu dotyczącym zapewniania jakości nie ma żadnych znaczących ustaleń	Zaległość	Brak planu projektu i sprawozdania o postępach projektu. Jeżeli zostanie sporządzony i uzgodniony z jednostką audytu wewnętrznego, plan działania pozwoliłby zaradzić tej sytuacji.
193	2.2.4.7	Przeprowadzenie co najmniej 80% zadań audytu zatwierdzonych w planie audytu wewnętrznego	Sprawozdanie okresowe dotyczące realizacji planu audytu wewnętrznego	Tak	N/D	Sprawozdanie z realizacji jest przekazywane co kwartał/dwa razy w roku dyrektorowi wykonawczemu i zarządowi	Osiągnięty	N/D

Uwaga: BCMS – system zarządzania ciągłością działania; CBS – podstawowe systemy wykorzystywane w działalności; CMDB – baza danych zarządzania konfiguracją; CMG – grupa ds. zarządzania zmianami; ED – dyrektor wykonawczy; EPSO – Europejski Urząd Doboru Kadr; EUWS – stacja robocza użytkownika końcowego; HoU – kierownik jednostki; ISMS – zintegrowany system zarządzania bezpieczeństwem; MB – zarząd; MS – państwo członkowskie; MSPP – wieloletni plan polityki kadrowej; PMO – biuro zarządzania projektami; B&R – badania i rozwój; SIEM – zarządzanie informacjami i zdarzeniami bezpieczeństwa; TTS – specyfikacja istotnych warunków zamówienia.